

ВСЕСОЮЗНАЯ БИБЛИОТЕКА ИМ. В. И. ЛЕНИНА

МАРКС И ЭНГЕЛЬС О РОССИИ

БИБЛИОГРАФИЯ

Под общей редакцией В. И. Невского

СО СТАТЬЕЙ П. ПАРАДИЗОВА

„МАРКС И ЭНГЕЛЬС О РОССИИ XIX СТОЛЕТИЯ“

ИЗДАНИЕ БИБЛИОТЕКИ
МОСКВА
1934

... Марксизм есть научное выражение коренных интересов рабочего класса. Чтобы уничтожить марксизм, надо уничтожить рабочий класс. А уничтожить рабочий класс невозможно. Более 80 лет прошло с тех пор, как марксизм выступил на арену. За это время десятки и сотни буржуазных правительств пытались уничтожить марксизм. И что же? Буржуазные правительства приходили и уходили, а марксизм оставался. Более того, — марксизм добился того, что он одержал полную победу в одной шестой части света, причем добился победы в той самой стране, где марксизм считали окончательно уничтоженным. Нельзя считать случайностью, что страна, где марксизм одержал полную победу, является теперь единственной страной в мире, которая не знает кризисов и безработицы, тогда как во всех остальных странах, в том числе и в странах фашизма, вот уже четыре года царят кризис и безработица. Нет, товарищи, это не случайность.

Да, товарищи, мы обязаны своими успехами тому, что работали и боролись под знаменем Маркса, Энгельса, Ленина.

*(Из доклада т. Сталина
на XVII съезде ВКП(б))*

МАРКС И ЭНГЕЛЬС О РОССИИ XIX СТОЛЕТИЯ

„На сей раз революция начнется
с Востока“

(Маркс)

I.

Даже при беглом знакомстве с огромным литературным наследством Маркса и Энгельса поражают необычайный размах их научных интересов вообще и исключительная, почти невероятная широта их исторического кругозора, широта, перед которой даже с чисто фактической стороны иногда бледнеют познания современных им профессиональных исследователей так называемой всеобщей истории.

Едва ли на земном шаре есть хотя бы одна страна, игравшая заметную роль во всемирной истории, прошлого или настоящего, которой так или иначе не касались бы Маркс и Энгельс. Древний мир и мир новый, капиталистический, — рабовладельческие Греция и Рим, буржуазные Соединенные штаты и Европа, колониальный Восток, — все это находит яркое отражение в произведениях и переписке основоположников научного социализма. Исключительное знание всемирной истории лежит в основе не только их общего гениального учения, но и в вытекающих из него отдельных, частных предсказаниях, нередко изумительных по силе и точности исторического предвидения. Таково, например, сделанное ими еще в середине прошлого века предсказание о грядущем

передвижении центра мировой торговли с Запада на Восток, с Атлантического на Тихий океан¹. Такие же пророческие черты заключают в себе их статьи и письма, трактующие о судьбах Ост-Индии².

Естественно, что в литературном наследстве Маркса и Энгельса мы находим немало мест, относящихся и к России. На протяжении почти полувека их внимание не однажды приковывалось к этой колоссальной военной империи, простиравшейся от границ Германии до берегов Тихого океана.

Автор данной статьи не намеревается подвергать здесь анализу все написанное Марксом и Энгельсом о России. Он сознательно суживает свою задачу, намереваясь говорить только о XIX столетии, точнее о периоде 1847 — 1895 гг. И это диктуется не только внешними причинами — ограниченностью размеров статьи, но и самым характером источников. Для освещения взглядов Маркса и Энгельса на историю России более ранних эпох в сущности почти нет материала. То, что сохранилось в этом отношении, сводится к совсем уже беглым замечаниям о русском эпосе эпохи раннего феодализма, о внешней политике России XVIII и первой половины XIX вв., о происхождении крепостного права в этой стране и, наконец, об этнографическом составе населения Великодержавы.

Кроме того в этой статье не будут сколько-нибудь детально рассматриваться взгляды Маркса и Энгельса на русскую внешнюю политику в узком смысле этого слова, равно как и на отдельные явления русского революционного движения, раз-

¹ Маркс и Энгельс, Соч., т. VIII, стр. 209—210, 234.

² «Летопись марксизма», т. III, стр. 51—55.

личные течения в нем и т. п. Это — темы, представляющие самостоятельный исторический интерес, требующие специального исследования. Здесь они будут затрагиваться лишь постольку, поскольку это необходимо для выяснения общих взглядов Маркса и Энгельса на Россию и ее будущее.

Основоположники научного социализма нередко высказывались о России. Но эти высказывания в большинстве случаев очень сжаты. Чаще всего это — беглые, отрывочные замечания по отдельным вопросам экономического развития России, ее внутреннего и внешнего политического положения, что не мешает им быть почти всегда значительными и чрезвычайно интересными. Таким образом дело сводится к тому, чтобы на основании этих отрывков, в свете общей теории Маркса и Энгельса, попытаться проследить их взгляды на русскую историю второй половины XIX столетия. Именно к этому реально сводится работа исследователя, если конечно он не намерен ограничиться простым собранием слегка комментированных цитат.

**
*

Относящаяся к России часть литературного наследия Маркса и Энгельса, как уже сказано, представляет собой огромный интерес. Кажется несомненным, что если бы она, эта часть, равно как и работы Ленина, своевременно подверглась тщательному и всестороннему изучению³, некото-

³ Насколько нам известно, в русской литературе доныне существует только одна работа, специально посвященная выяснению общих взглядов Маркса на Россию. Это — небольшая статья М. Таганского, помещенная в ставшем почти библиографической редкостью сборнике «Памяти Карла Маркса», изданном в 1908 г. Автор этой статьи почти совсем обошел молчанием высказывания Энгельса о России.

ые из тех страстных споров, которые за последние годы происходили в кругах историков России не имели бы места. Во всяком случае сами эти споры были бы принципиальнее, глубже, плодотворнее.

Ведь первый опыт применения материалистической диалектики к истолкованию русской истории принадлежит самим творцам этого единственного научного метода познания. Именно Маркс и Энгельс были первыми, кто взглянул на русский исторический процесс с последовательно материалистической точки зрения. Уже одно это придает их писаниям о России необычайное значение. Совершенство методологического подхода здесь бесспорно. От кого же и ждать безупречного применения того или иного метода, как не от самих его творцов?

Однако и гениальные люди, владеющие самым совершенным методом научного познания, не гарантированы от заблуждений и промахов при условии скудости или односторонности находящегося в их распоряжении конкретного материала. Итак, знали ли Маркс и Энгельс предмет, о котором идет речь, т. е. русскую историю и современную им русскую действительность? Вопрос этот очень важен, и в общей форме он, как известно, давно уже решен в утвердительном смысле. Да, знали. Изысканиями последних лет это установлено твердо и окончательно⁴. Но степень глубины этого знания не всегда была одинакова; в этом отношении в

да и высказывания Маркса, известные уже тогда, использовал далеко не полностью. Этим, быть может, и объясняется его несколько поверхностная и не всегда верная трактовка воззрений Маркса на Россию.

⁴ См. статью Ф. Гинзбурга, Русская библиотека Маркса и Энгельса в сборнике № 4 «Группа «Освобождение труда», Гиз, 1926 г., стр. 357—388.

жизни Маркса и Энгельса следует различать два периода. Первый из них — это приблизительно 40 — 60-е годы, второй — 70 — 90-е годы.

В первый период Маркс и Энгельс еще очень мало знакомы с Россией. Источники их сведений о ней — немногочисленные иностранные исторические работы, европейская журналистика и пресса, личные связи с деятелями польского революционного движения, осевшими в качестве эмигрантов в Лондоне, случайные встречи с русскими и наконец сомнительный «знарок» России — Г. Боркгейм⁵. Русская литература в подлинниках в ту пору была им недоступна по незнанию языка, перевод же русских книг на европейские языки даже в начале XIX в. был сравнительно редким явлением. Правда, Энгельс уже в 1851 г. приступил к изучению русского языка, и не без успеха, но по разным причинам вплоть до 70-х годов так и не овладел им сколько-нибудь основательно⁶.

Лучше всего тогда Маркс и Энгельс, в особенности последний были знакомы с внешней политикой самодержавия, что и понятно. Это была пожалуй единственная область, где иностранные источники давали относительно богатый материал и о России. Их переписка периода крымской войны и блестящие статьи о так называемом «Восточном вопросе» и поныне ценнейший источник для историка внешней политики русского царизма.

В общем в первый период доминирующую роль в интересе Маркса и Энгельса к России играет именно ее внешняя политика. Россия в ее отношении к Европе, точнее к европейскому революцион-

⁵ Маркс и Энгельс, Соч., т. XXIV, стр. 348. Здесь уже сам Маркс с большой проницательностью отзывается о познаниях Боркгейма в русском языке.

⁶ Там же; т. XXI, стр. 341—342; т. XXIV, стр. 16.

ному движению, — вот что стоит в центре их внимания. Под этим углом зрения оценивается в конечном счете и вся восточная политика царизма.

В самом начале этого периода Россия рисуется Марксу и Энгельсу как нечто единое, монолитное, почти лишенное острых социальных противоречий внутри, готовое обрушиться на революционную и демократическую Европу. Русские «еще далеки от революции и потому, по крайней мере временно, еще контрреволюционны»⁷. Маркс и Энгельс, разумеется, не знали, да и не могли тогда знать, о тех репрессиях — «мерах предосторожности» на официальном языке, — которые были предприняты в 1848 — 1849 гг. Николаем I против его «верноподанных»⁸. Однако революционные элементы в тогдашней России были еще чрезвычайно слабы, они не могли стать поперек дороги реакционной политике царизма. Маркс и Энгельс были абсолютно правы, выдвигая в 1848 г. лозунг революционной войны с Россией.

Россия — неиссякаемый источник реакции, сковающей и душащей силы европейской революции — должна быть разгромлена революционной Европой и «отброшена к границам Азии»⁹ — таков краткий, но выразительный приговор «Neue Rheinische Zeitung». Но по мере того, как изменяется ситуация внутри самой России, отношение к ней изменяется. Уже в 1851 г. Энгельс заговорил о возможности в России аграрной революции. Этот новый мотив настойчиво звучит в переписке Маркса и Энгельса периода подготовки крестьянской

⁷ Там же, т. VII, стр. 207.

⁸ О влиянии европейских событий 1848 г. на Россию см. книгу А. С. Нифонтова, 1848 г. в России, гл. III—V.

⁹ Маркс и Энгельс, Соч., т. VII, стр. 291.

реформы — 1858 — 1860 гг. — и в дни польского восстания 1863 г.

Старое представление о России (именно о России, а не о русском самодержавии, разумеется) как стране, возведшей варварство и реакцию в культ, уходит в прошлое. В прошлое вместе с ним отходит и проект отбросить Россию за Уральский хребет. Рождается новое представление о возможной роли этой страны в грядущей европейской революции. Но об этом ниже.

На рубеже 60 — 70-х годов интерес Маркса и Энгельса к России явно и резко возрастает. Толчок к этому дают, с одной стороны, новая ситуация в Европе, сложившаяся в результате франко-прусской войны, с другой — сами русские.

Известно, что некоторое время по выходе I тома «Капитала» буржуазная и псевдосоциалистическая печать пыталась замолчать эту гениальную работу Маркса. Маркс негодовал, Энгельс был взбешен до последней степени. Точно по иронии истории — употребляя излюбленное Энгельсом гегелевское выражение — первое предложение о переводе «Капитала» пришло не из Англии или Франции, а из «варварской» России. С какой бы иронией Маркс ни отзывался в письме к Кугельману об этом обстоятельстве, однако оно его «чрезвычайно обрадовало»¹⁰ и несомненно поразило своей неожиданностью. Это было одним из толчков к усилению интереса к России. В том же направлении толкали Маркса и Энгельса и другие обстоятельства того времени: усиление и обострение борьбы с Бакуниным, образование русской секции I Интернационала, заинтересованность Маркса русскими аграрными отношениями. Нако-

¹⁰ Маркс и Энгельс, т. XXIV, стр. 110

нец усиление внимания к России, как уже отмечено выше, властно диктовалось той политической обстановкой, которая сложилась в начале 70-х годов в результате военного разгрома Франции и образования германской империи. Внимание на восток, писал в это время Маркс В. Либкнехту¹¹.

В начале 70-х годов Маркс и Энгельс уже настолько овладевают русским языком, что без особенного труда справляются с русскими изданиями. Недостатка же в этих последних они не ощущали. Скорее наоборот. Их многочисленные русские «поклонники», среди которых за исключением членов группы «Освобождение труда» (80-е годы) не было ни одного подлинного марксиста, наперебой поставляют им русские книги. Порой этот книжный поток принимает угрожающие для судеб «Капитала» размеры¹².

¹¹ «Архив Маркса и Энгельса», т. VI, стр. 11, Письмо от 6 апреля 1871 г.

¹² Чтобы уже не возвращаться к этому ниже, напомним бегло некоторые общеизвестные факты. Ко времени смерти Маркса русские книги в его библиотеке составляли уже значительный отдел. Здесь были довольно богато представлены важнейшие статистические издания, книги и брошюры о крестьянской реформе, общине, артелях, банках и т. п. В письме к Зорге от 29 июня 1883 г. Энгельс говорит, что среди книг Маркса «одной русской статистики» оказалось «больше двух кубических метров», т. е. по самому скромному подсчету 400—500 объемистых томов. Это конечно образное выражение. Собранные вместе все русские статистические издания, вышедшие в 1861—1883 гг., не составят и трех четвертей этого числа, а у Маркса было собрано далеко не все. Вообще предположения о многотысячном русском отделе в библиотеке Маркса и Энгельса явно гиперболичны. Несомненно, что и из тех нескольких сотен русских книг и брошюр, которые у них действительно были, они читали далеко не все. Ведь даже это составит десятки тысяч страниц, чтение которых при несовершенном знании языка отняло бы у них многие месяцы, если не годы, при условии

То, что Маркс и Энгельс не читали всех присылаемых им русских изданий, не имели возможности сколько-нибудь регулярно следить за журналистикой и прессой этой страны, абсолютно не означает того, что они не знали России и судили о ней поверхностно. Главнейшие источники, характеризующие ее развитие в пореформенную эпоху, ими, в особенности Марксом, были изучены досконально. Более того, Маркс и Энгельс были знакомы и с произведениями лучших русских публицистов 60-х годов и с блестящими сатирами М. Е. Щедрина.

Им не всегда была достаточно ясна ситуация, складывавшаяся в России в тот или иной конкретный исторический момент. От их внимания ускользали некоторые детали, иногда весьма важные, но общий характер процесса, протекавшего в России, его направление и его неизбежные след-

работы исключительно над русскими книгами. Ясно, что даже при несомненном устойчивом интересе Маркса к России он занимался не только ею. Известно, что как раз в те же годы он усиленно работал и над английскими и над американскими источниками, подбирая материал для «Капитала». К этому нужно прибавить огромную работу по идейному руководству международным рабочим движением и наконец болезнь, которая временами обрекала этот мощный ум на вынужденное мучительное бездействие. За известными изъятиями то же можно сказать и об Энгельсе. При жизни Маркса Энгельс по русским вопросам всегда пользовался его консультацией, не прибегая без необходимости к самостоятельной работе над русскими источниками; сам он тогда ознакомился повидимому только с главнейшими из них. По смерти Маркса работа над собственными произведениями, подготовка к печати II и III томов «Капитала» огромная переписка оставляют Энгельсу немного свободного времени. И тем не менее, он, хотя и урывками, с высоким интересом наблюдает за «великой экономической переменой», происходившей в России. Итог этих наблюдений—известное «Послесловие» 1894 г.

ствия им — и в те времена пожалуй только им — был совершенно ясен. Во всяком случае в суждении о таких важнейших вещах, как промышленная революция и капитализм в России, община и ее будущее, русская революция и Запад, они выступают во всеоружии, с достаточным знанием материала. Немалое число российских публицистов, сочинявших статьи и «исследования» об общине и «народном производстве», не читали конечно и половины тех источников, которые по этим вопросам были известны Марксу.

Отметим здесь же еще одно довольно существенное обстоятельство.

В высказываниях Маркса о России наибольшее место занимает аграрная Россия. Его внимание привлекают «русские формы землевладения». Капиталистическая индустрия России, ее железные дороги, ее финансы интересуют его главным образом под углом зрения их влияния на аграрный строй империи. В этой именно связи стоят его глубокие замечания о влиянии системы железных дорог на промышленно отсталые страны. Крупной русской капиталистической промышленности, как таковой, он уделяет относительно меньшее внимание. Несколько иначе в этом смысле обстоит дело с Энгельсом. В его писаниях конца 80-х — начала 90-х годов развитию крупной промышленности в России уделено немало внимания. Объясняется это конечно тем, что именно в этот период, уже после смерти Маркса, промышленный капитал в России совершил крупные завоевания, и вопрос о его «судьбах» приобрел максимальную остроту.

Русские — разных теоретических и политических лагерей — буквально осаждали Энгельса. Теперь от него, как прежде от Маркса, требовали

ответа на «проклятый вопрос». Энгельс иногда пытался уклоняться, однако в письмах к Николаю—ону и в послесловии к новому изданию старых статей против Ткачева он фактически вступил в резкую полемику с народниками. В этих блестящих вещах и вопрос о роли капиталистической индустрии в России поставлен во весь рост.

Коренные вопросы русского исторического развития поставлены Марксом и Энгельсом верно и оригинально в лучшем смысле этого слова. Сила метода, сила гения — даже в случаях недостатка конкретного материала — позволяла им находить правильное в принципе решение. При внимательном изучении литературного наследия основоположников научного социализма перед нами довольно четко вырисовываются общие контуры стройной и величественной схемы русского исторического процесса. Пожалуй даже не только русского. В связи с Россией Маркс и Энгельс вновь затрагивают вопросы о типах капиталистического развития, о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую — проблемы, так гениально разработанные Лениным применительно к условиям эпохи империализма.

Вообще при параллельном чтении работ Ленина, освещающих проблемы русской истории XIX в., и высказываний Маркса и Энгельса по русским вопросам обращает на себя внимание крайнее сходство, порой почти полное тождество их основных выводов. Но за Лениным было огромное превосходство в знании страны. То, что у Маркса и Энгельса часто лишь слабый намек, гипотеза, у Ленина, со свойственной ему железной логикой, развито до конца и аргументировано богатейшим фактическим материалом.

II. Капитализм и промышленная революция в России

«Экономическая структура капиталистического общества выросла из экономической структуры феодального общества. Развитие последнего освободило элементы первого».

(Маркс)

«...Я решительно не вижу, чтобы результаты промышленной революции, совершающиеся на наших глазах в России, отличались в чем-нибудь от того, что мы видим или видели в Англии, Германии и Америке».

(Энгельс)

То, что происходит в России второй половины XIX столетия — это бурная промышленная революция со всеми ее неизбежными следствиями. Так ставили вопрос Маркс и Энгельс. И уже одно это высоко поднимает их над всеми современными им исследователями исторических судеб России. Да и не только над их современниками.

И в новейшей русской исторической литературе — за исключением гениальных работ Ленина — мы почти не находим этой классической постановки вопроса. В подавляющем большинстве исторических работ о России обычно говорится о развитии в ней капитализма вообще. Промышленная революция как особый, важнейший этап капиталистического развития вследствие этого совершенно затушевывается¹³.

А между тем только в свете этой — Маркса и Энгельса — постановки вопроса может быть до конца правильно понята та крайне сложная и внутренне противоречивая картина, которую яв-

¹³ Самый этот термин — «промышленная революция» — применен к России до недавнего времени почти не встречался в русской исторической литературе.

ляет собой Россия второй половины прошлого века.

Началом новой промышленной эры для России Маркс и Энгельс считали эпоху крымской войны. К этой эпохе, по их мнению, и относится начало бурной промышленной революции в России. Крупнейшую роль в ускорении этого процесса сыграл крымский разгром и неслыханный, со времени Тильзита, позорный дебют царизма на Парижском конгрессе.

Уже войны с Наполеоном I должны были бы охладить увлечение русских государственных деятелей штыком как решающим оружием военных триумфов. Война 1853 — 1855 гг. окончательно развенчала «славу русского оружия» и приблизила страну к кризису. Огромная русская армия была разгромлена в сущности небольшими десантными отрядами англичан и французов, опиравшихся на колоссальные преимущества военной техники сухопутных и морских сил. А эти преимущества — продукт капиталистического развития названных стран. «Крымскую войну, — говорит Энгельс, — действительно можно характеризовать как безнадежную борьбу нации с первобытными способами производства против наций с новейшими его формами»¹⁴.

Перед самодержавием в дни Парижского конгресса ясно обрисовалась перспектива почти полной утери Россией влияния и престижа в Европе если она не возьмет реванша. Реванш же был мыслим только при условии технического перевооружения армии и флота, при создании целой сети стратегических железных дорог и т. д. Но новая военная техника, новые пути сообщения предпола-

¹⁴ «Летописи марксизма». т. III (XIII), стр. 133.

гают высокое индустриальное развитие страны, а это последнее в России упиралось в крепостное право¹⁵.

«Поражения во время крымской войны, — пишет Энгельс, — показали необходимость быстрого промышленного развития для России. Прежде всего нужны были железные дороги, а сооружение их в больших размерах невозможно без туземной крупной промышленности. Предварительным условием для возникновения такой промышленности, — продолжает Энгельс, — явилось так называемое освобождение крестьян; вместе с ним наступала для России капиталистическая эра...»¹⁶.

Значение крымской войны как поворотного пункта в истории России подчеркивал и Маркс. Именно она, писал он в 1858 г., «ускорила нынешний поворот событий в России»¹⁷. Что касается Энгельса, то он возвращается к этой эпохе всякий раз, когда касается вопроса об исходном моменте промышленного переворота в России. На протяжении более чем тридцати лет, в письмах к Марксу, к Даниельсону в известном послесловии к статьям против Ткачева он настойчиво развивает этот мо-

¹⁵ Еще в одной из статей, относящихся к 1852 г., Энгельс, исходя из теории военного дела, подчеркивал неизбежность падения в России крепостного права. Россия не может в такой же мере, как Германия, Англия и Франция, увеличивать свою военную мощь, «не произведя предварительного полного переворота во всей своей внутренней социальной и политической организации и особенно в своем производстве», говорит здесь Энгельс. Не может потому, продолжает он, что «современный способ ведения войны предполагает предварительную эмансипацию буржуазии и крестьянства, или, иначе говоря, он является военным выражением этой эмансипации» (см. Маркс и Энгельс, Соч., т. VII, стр. 460, 462)

¹⁶ Энгельс, О России, 1923 г., стр. 33—34

* Маркс и Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 362

тив: крымская война ускорила промышленно-капиталистическое развитие России¹⁸.

Подтачиваемый связью с мировым рынком, ростом городов и промышленности, разложением натурального хозяйства, расшатываемый все нарастающей волной крестьянских бунтов, крепостной строй — главное препятствие индустриальному развитию России — должен был пасть, но он, подчеркивает Энгельс, мог бы еще некоторое время держаться. Окончательно старый порядок скомпрометировал себя в глазах самих господствующих классов в позорном исходе крымской войны. Поэтому-то севастопольский разгром исторически должен был стать прологом ко всей повейшей истории России, к той, как выражался Энгельс, «непрерывной экономической и социальной революции», в которой крестьянская реформа была лишь одним, правда, исключительно важным, из эпизодов.

При поверхностном знакомстве с этими высказываниями Маркса и Энгельса может пожалуй возникнуть вопрос: не переоценивают ли они, в особенности Энгельс, значения так называемого «внешнего» момента, т. е. исхода крымской войны, в истории промышленной революции в России? На это следует ответить категорическим отрицанием.

Во-первых, материалистическая диалектика не допускает плоского, в духе пресловутого «экономического материализма» противопоставления «внешних» причин «внутренним». Во-вторых, классики марксизма всегда подчеркивали огромную, нередко революционную роль войн в исторических

¹⁸ Там же, стр. 36--37. См. также «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 129, 150.

судьбах народов. Достаточно вспомнить ту оценку, которую давали Маркс и Энгельс войнам революционной Франции с европейской феодальной коалицией. Достаточно вспомнить ленинскую характеристику русско-японской войны как сильнейшего фактора ускорения революции 1905 г. и его же оценку мировой войны как «могучего ускорителя» революции 1917 ¹⁹. Наконец и о самой войне 1854—1855 гг. у Ленина есть высказывания, не оставляющие никаких сомнений в этом вопросе.

«Крымская война, — говорит Ленин, — показала гнилость и бессилие крепостной России» ²⁰. Правительство, говорит он в другом месте, «после поражения в крымской войне увидело полную невозможность сохранения крепостных порядков» ²¹.

В вопросе о времени и характере промышленной революции в России Маркс и Энгельс не оставляют ни тени сомнения. Не только в тот позднейший период, когда они имели возможность ближе ознакомиться с социально-экономическим строем России, но даже в самом начале 50-х годов, до крымской войны, они подчеркивают эволюцию России в капиталистическом направлении. Так, уже в 1851 г. в письмах к Марксу Энгельс отмечает некоторые завоевания, сделанные капитализмом в России. В немногих строках он с большим мастерством рисует картину широкого развития буржуазного духа в России даже в высших слоях дворянства этой империи. Он подчеркивает рост капиталистической хлопчатобумажной индустрии. Он уже тогда подмечает те неизбежные конфликты, к которым приходила нарождающаяся буржу-

¹⁹ Ленин, т. VII, изд. 3-е, стр. 47—48; т. XX, стр. 14.

²⁰ Ленин, т. XV, стр. 143.

²¹ Там же, стр. 108—109.

азная Россия со старой феодальной Россией и ее политическим увенчанием — самодержавием²¹.

Точно так же и Маркс, анализируя английский экспорт, обращает внимание на падение значения русского рынка для английской хлопчатобумажной промышленности в связи с развитием этой отрасли производства в самой России²².

Наконец в одной из статей, относящихся к 1893 г., Энгельс прямо говорит, что «освобождение крестьян в 1861 г. и развитие крупной капиталистической промышленности связаны между собой отчасти как причина, отчасти как следствие»²³, — этим подчеркивается глубоко диалектический характер исторического процесса.

Не мировая война породила великую революцию 1917 г., не крах дальневосточной военной авантюры самодержавия вызвал первую русскую революцию, но именно эти события гигантски ускорили приход названных революций. Точно так же с точки зрения Маркса и Энгельса не крымская война породила русский капитализм и «великую реформу», но именно она ускорила падение крепостного права. Война и реформа приводят в движение промышленную революцию в России.

В известном «Послестовии» 1894 г. Энгельс сам отмечает факт наличия в дореформенной России «текстильной промышленности сравнительно современного типа», имея в виду механические бумагопрядильные и ситценабивные предприятия Прибалтийского края, Московской и Владимирской губерний. Их же он имеет в виду и в только что цитированной статье 1893 г., говоря о «крупной капиталистической промышленности».

²² Маркс и Энгельс, Соч., т. XXI, стр. 211, 274.

²³ Там же, стр. 471—472.

²⁴ Сб. «Группа «Освобождение труда», № 4 стр. 353.

Мысль Энгельса совершенно ясна: отдельные проявления промышленного переворота, наблюдаемые в текстильной промышленности России в 40-х годах, не влекут еще за собой коренных перемен в экономическом строе страны. Они — предвестники настоящей широкой и глубокой промышленной революции, начинающейся на рубеже 50—60-х годов. Война и реформа привели в движение промышленный переворот в России, подобно тому как в Германии он был «приведен в движение революцией 1848 г.»²⁵.

Итак, говорит Энгельс, «в 1854 г. или около того Россия тронулась с места...»²⁶. Страна вступила «в новую промышленную эру». В чем же это выразилось?

В росте машинной индустрии, в прямом разрушении мелкой домашней промышленности или в подчинении ее диктатуре крупного капитала, в стремительном развитии железнодорожного строительства, в чрезвычайном усилении налогового гнета и вместе с тем возрастании государственного долга. В бешеном протекционизме, в поисках новых рынков, в «разведении миллионеров» и «оскудении дворянства». В проникновении капитализма в его наиболее хищнической форме в деревню, в разложении общины и истощении производительной силы земли. В росте городов и беспощадной эксплуатации пролетариата. Во все большем втягивании России в систему мирового капиталистического рынка и — как неизбежный в данных исторических условиях результат всего этого — в колоссальном обнищании и пролетаризации многомиллионных крестьянских масс, «вне-

²⁵ См. письмо Энгельса А. Бебелю от 11 декабря 1884 г в «Архиве Маркса и Энгельса», т. I (VI), стр. 290.

²⁶ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 145

запно брошенных в столкновение с наиболее развитой формой новейшей капиталистической индустрии, которая должна была насильственно создавать себе внутренний рынок»²⁷.

У начала завершительного этапа промышленной революции в России стоит страшный голодный 1891 год как одно из фатальных, «неотвратимых», говорит Энгельс, следствий предшествующего капиталистического прогресса²⁸.

Прежде чем перейти к характеристике взглядов Маркса и Энгельса на «судьбы капитализма в России», необходимо остановиться на одном теоретически и исторически чрезвычайно важном моменте, а именно на проблеме так называемой «искусственности» русского капитализма. Как известно, этот тезис был одним из краеугольных камней в программных построениях всех разновидностей народничества от Герцена, Бакунина и Ткачева до Лаврова, Тихомирова и Михайловского²⁹.

Русский капитализм есть совершенно искусственный и чудовищный нарост на теле «народного производства». Новый общественный класс—буржуазия промышленная, финансовая и торговая с ее огромными фабриками и банками — создан государством и существует только его милостью. Пусть государство закроет оранжереи, в которых выросли все эти цветы капиталистической культуры, «изменит курс», и они быстро умрут естественной смертью, а Россия вступит в спокойные воды некапиталистической социальной эволюции. Такова сущность этого теоретически безграмотного

²⁷ Сб. «Группа «Освобождение труда», № 4, стр. 355.

²⁹ Этот же враждебный марксизму-ленинизму тезис лежит в основе и меньшевистско-троцкистской схемы русской истории.

тезиса в котором народнические публицисты усматривали аргумент необычайной силы, оружие, которым может быть побежден русский марксизм.

И вот как раз по этому пункту Маркс и Энгельс наносят народнической теории сокрушительный удар.

Они, как позднее и Ленин, начинают с того, что не только не отрицают самого факта огромного покровительства государства капиталистическому предпринимательству в России, но, напротив, подчеркивают это обстоятельство в выражениях, иногда способных своей внешней формой соблазнить ортодоксальнейшего народника. Известны соответствующие выражения Маркса в «Капитале» и в черновиках писем к В. Засулич³⁰. И у Энгельса можно найти аналогичные места.

Но Маркс и Энгельс всегда строго различают сущность и происхождение самого процесса капиталистического развития в России от тех средств, которые пускает в ход государство или отдельные классы для его ускорения или замедления.

«Никто не может сомневаться в том, — говорит Энгельс в одном из писем к Даниельсону, — что нынешний внезапный рост новейшей крупной промышленности в России был вызван искусственными средствами — запретительными пошлинами, правительственными субсидиями и т. п.»³¹. Но этот сам по себе бесспорный факт — жалкий аргумент против капитализма. Энгельс рекомендует своему корреспонденту заглянуть в известные страницы «Капитала», где природа такого рода фактов исчерпывающе объяснена.

В целом ряде мест он подчеркивает, что то же

³⁰ Маркс, Капитал, т. I, стр. 439, изд. 5-е; «Архив Маркса и Энгельса», т. I, стр. 276, 281.

³¹ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 130.

самое происходит и в других вступающих на путь промышленного развития странах, что то же самое имело место абсолютно во всех старых капиталистических странах в начальный период их индустриализации; что даже в Англии, на родине промышленного капитализма, этот последний стал на ноги, а затем надолго подчинил своему господству мировой рынок, опираясь на всю мощь британского государства и в свою очередь укрепляя эту мощь.

Протекционизм — изобретение не русского царизма. «Система протекционизма была искусственным средством фабриковать фабрикантов, экспроприровать независимых рабочих, капитализировать национальные средства производства и существования, насильственно сокращать переход от старого способа производства к современному. Европейские государства дрались из-за патента на это изобретение...»³².

Народнический тезис об «искусственности» русского капитализма, теоретически наивен и в корне ложен, ибо в его основе лежит идеалистическое понимание исторического процесса, забвение действительного хода мировой и русской истории, короче — представление о том, что направление исторического развития свободно избирается людьми. Таков вывод Энгельса.

Чем продиктована протекционистская политика русского самодержавия? «Исторической необходимостью» — отвечает Энгельс.

В эпоху промышленного капитализма, говорит он, «никакая страна не может занять приличествующее ей места в кругу цивилизованных наций, если она не обладает промышленными машинами,

³² Маркс, Капитал, т. I, стр. 608.

приводимыми в движение паровую силу, и если она неспособна удовлетворять сама — по крайней мере в очень значительной мере — всем своим нуждам по части мануфактурных товаров»³³.

Мировая история являет собою не мирную, идиллическую картину. Она наполнена гулом напряженной борьбы, борьбы между классами и между государствами. В столкновениях этого последнего рода, при прочих равных условиях, побеждают государства с более высокоразвитыми производительными силами. Отстающим грозит поражение. Действенность этого закона прекрасно иллюстрирована Сталиным на примере самой дореволюционной России.

«История старой России состояла между прочим в том, — говорил он в одном из своих выступлений, — что ее непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все — за отсталость. За отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную. Били потому, что это было доходно и сходило безнаказанно»³⁴.

Эту же мысль развивает и Энгельс: «Нация в 100 млн. душ, играющая такую важную роль в истории мира, — пишет Энгельс, — не могла при нынешних экономических и промышленных условиях продолжать пребывать в таком состоянии, в каком она коснела вплоть до крымской войны»³⁵.

³³ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 120.

³⁴ «Вопросы ленинизма», изд. 4-е, стр. 74.

³⁵ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 130; разрядка моя.

Дальнейшее сохранение николаевского status quo угрожало в будущем такими поражениями в экономической и военной областях, которые поставили бы под сомнение самую возможность существования России в качестве независимой страны. «Введение паровых двигателей и рабочих машин, попытка изготавливать текстильные и металлические продукты при помощи новейших средств производства, хотя бы только для отечественного потребления, — говорит Энгельс в одном из писем к Даниельсону, — должна была быть совершена раньше или позже, но во всяком случае в какой-то промежуток времени между 1856 и 1880 гг.». «Если бы такая попытка не была сделана, — продолжает он, — то ваша отечественная патриархальная промышленность все равно погибла бы вследствие соперничества с английским машинным производством, и в конечном результате получилась бы Индия, страна экономически подчиненная великой центральной фабрике — Англии»³⁶.

Итак, по мнению Энгельса, в начале второй половины прошлого века Россия была поставлена перед неотвратимой дилеммой: или ее полупатриархальный экономический строй будет разрушен русскими Колупаевыми и Разуваевыми всех рангов и степеней при более или менее активном содействии тупого, неповоротливого, феодального по природе своей самодержавия, или «народное производство» падет под ударами английской машинной индустрии с фатальной перспективой в этом последнем случае медленного превращения России в британскую колонию.

Как бесконечно слабая тогда тенденция намечался и третий выход — революция: ослабленное в

³⁶ Там же.

крымской войне самодержавие ниспровергается радикальной крестьянской революцией, беспощадно, «по плебейски» разрушающей весь крепостнический строй старой России и прежде всего его основание — крупное помещичье землевладение. На его месте возникает новая Россия, в тогдашних исторических условиях конечно буржуазная. Экономическое, социальное и политическое развитие России, освобожденной от крепостнических пут, идет необычайно быстрыми темпами. В то же время русская революция ускоряет ход и мировой истории. Словом, Россия вступает на такой путь буржуазного развития, который Ленин называл путем американского типа ³⁷.

Такой ход событий при известных условиях мог бы стать реальностью. Но этих условий не было. Не кто иной, как Ленин, отмечал наличие в России в 1859—1861 гг. революционной ситуации ³⁸, но он же указал и на те причины, в силу которых из этой революционной ситуации не возникла революция: «...революционное движение в России было тогда слабо до ничтожества, а революционного класса среди угнетенных масс вовсе еще не было» ³⁹. Но вернемся от возможного к действительному ходу русской истории.

Итак, после крымской войны Россия стояла перед вышеупомянутой дилеммой. «Что-нибудь, — говорит Энгельс, — должно было произойти... И произошло то, — продолжает он, — что было возможно при данных условиях; как везде и всегда в странах с товарным производством, люди действовали полусознательно, или даже совсем механи-

³⁷ Ленин, т. XI, изд. 3-е, стр. 348—351.

³⁸ Ленин, Крах II Интернационала, т. XVIII.

³⁹ Ленин, т. XV, стр. 142.

чески, не зная, что они делают»⁴⁰. Россия двинулась по пути возможно быстрого, при сохранении самодержавия и помещичьих латифундий промышленного развития. И это произошло отнюдь не в порядке свободного волеизъявления обитателей Зимнего дворца и министерских канцелярий. При наличных условиях в сущности и выбора-то не было. Промышленный капитализм пришел как естественное и необходимое «заворочение векового развития товарного хозяйства в России»⁴¹.

«Все правительства, — пишет Энгельс, — хотя бы самые абсолютные, в конечном счете суть только осуществители экономических нужд данного национального положения. Они могут выполнять предлежащую им задачу разными путями, хорошо, худо или посредственно; они могут ускорять или замедлять экономическое развитие с его политическими и юридическими последствиями, но в конце концов они должны следовать за ним. Были ли те средства, с помощью которых осуществилась промышленная революция в России, наилучшими для своей цели, это совсем особый вопрос... Для моей цели вполне достаточно и того, если я могу доказать, что эта промышленная революция сама по себе была совершенно неизбежна»⁴².

⁴⁰ Энгельс, О России, стр. 37.

⁴¹ Ленин, т. I, стр. 423.

⁴² «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 131. В «Последствии» 1894 г. у Энгельса есть одно методологически чрезвычайно интересное и, на наш взгляд, глубоко верное замечание по этому же вопросу. По его мнению, прямое парламентское господство дворянства и бюрократии в России служило бы большим, нежели абсолютизм, препятствием промышленно-капиталистическому развитию страны. С другой стороны, политическое господство буржуазии ускорило бы это развитие. «Будь после крымской войны царский деспотизм заменен прямым парламентским господством дворянства и бюрократии,—говорит он,—процесс этот (про-

Эти положения Энгельса прямо бьют по меншевистско-троцкистской схеме русской истории, в которой самодержавие трактуется как «самодовлеющая организация», стоящая над классами и произвольно определяющая весь ход общественного развития страны.

Но, оставляя в стороне вопрос о конкретных формах правительственного покровительства промышленному развитию России, Энгельс неоднократно подчеркивает его историческую неизбежность в принципе.

Россия — последняя великая страна, захваченная крупной капиталистической промышленностью, говорят Маркс и Энгельс. И это обстоятельство налагает отпечаток особенной сложности на условия и ход ее развития.

Промышленная революция совершается в ней во многих отношениях с исключительной, невиданной в старых странах Европы быстротой⁴³. Страдания народных масс в связи с этим достигают неслыханных размеров и остроты.

Русский капитал идет по проторенным путям. Великие технические изобретения, явившиеся в Европе продуктом напряженной работы мысли целого ряда поколений, он находит уже готовыми, уже освоенными и широко эксплуатируемыми его западноевропейским собратом. Он не изобретает и не открывает ни ткацкого станка, ни паровой и электрической машины, ни кокса, ни искусственных

мышленная революция—П. П.) может быть и был бы несколько задержан; если бы у власти стала возникающая буржуазия, то процесс несомненно еще более ускорился бы».

⁴³ «... После 1861 г. развитие капитализма в России пошло с такой быстротой, что в несколько десятилетий совершалось превращение, занявшие в некоторых старых странах Европы целые века» (Ленин, т. XV, стр. 143).

химических красителей. Он, как выражается Энгельс, просто «пересаживает» в Россию «громадную производительную силу новейшей промышленности»⁴⁴.

Тот же момент подчеркивает и Маркс. «Если бы русские любители капиталистического строя стали отрицать теоретическую возможность подобной эволюции, — иронизирует Маркс по адресу либеральных противников общины, — я бы их спросил: разве для того, чтобы ввести у себя машины, пароходы, железные дороги и т. п. Россия должна была, подобно Западу, пройти через долгий период выступления механической промышленности? И пусть бы они мне заодно объяснили, каким это образом они сразу ввели у себя весь механизм обмена (банки, кредитные общества и т. п.), создание которого потребовало на Западе целых веков?»⁴⁵.

Но это только одна сторона процесса, именно та, в которой индустриальный Запад выступает как могучий, хотя и вынужденный союзник русского промышленного капитала. В целом же процесс промышленной революции в России гораздо сложнее и противоречивее. Молодому русскому промышленному капиталу приходится выдерживать довольно острую борьбу со старыми индустриальными странами. Шансы противников естественно далеко не равны. Почти вековая отсталость России, громадные пережитки крепостничества, чрезвычайно низкий уровень общей культуры населения, острый недостаток технических кадров еще более ослабляют позиции русской промышленной буржуазии в этой борьбе.

⁴⁴ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 86.

⁴⁵ «Архив Маркса и Энгельса», т. I, стр. 271.

Англия в эпоху промышленной революции не имела равных себе по промышленной мощи соперников. Когда начался промышленный переворот во Франции и Германии, их конкурентом была одна Англия. России в период промышленной революции противостояли все эти страны и Англия прежде всего. В тот момент, когда Россия вступала «в новую промышленную эру», Англия почти безраздельно господствовала на мировом рынке. Даже в начальный период упадка ее промышленной гегемонии ей все же принадлежала львиная доля в мировой торговле. Словом, в границах старого мирового рынка русскому промышленному капиталу места не было. Более того, Англия не хотела упускать и российского рынка. С 60—70-х годов прошлого века на этот рынок энергично устремляется и Германия⁴⁶.

Отсюда эта комически лютая ненависть русского буржуа к «всесветному эксплуататору» Англии, а затем и к Германии. Отсюда тот непрерывный вопль: запретительных пошлин, субсидий, монополий, рынков, покровительства, который, характеризую буржуазию любой страны, русскую буржуазию характеризует в особенности, поглощая добрую долю жалкого «гражданского пафоса» ее самой и ее литературных лакеев.

Протекционизм стал священным евангелием русской промышленной буржуазии⁴⁷. Искать в рус-

⁴⁶ Германия и ранее выступала на русском рынке, но именно с 70-х годов она становится главнейшим после Англии поставщиком промышленных товаров в Россию. К началу 80-х годов она начинает вытеснять с русского рынка даже Англию (см. «Обзоры внешней торговли России» за 1880—1883 гг.).

⁴⁷ «Я смотрю на это всеобщее обращение к покровительственной системе не как на простую случайность,—писал Энгельс Даниельсону в 1892 г.,—а как на реакцию против не-

ких промышленных сферах сторонников свободной торговли смешно. Эта среда не могла породить русских Кобденов и Брайтов⁴⁸. Буржуазия осаждала правительство верноподданническими просьбами о покровительстве; она подкупает бюрократию, прессу, писателей-экономистов, она основывает общества содействия промышленности и торговле, добиваясь в конце концов успеха. Он выражается в почти систематической, порой бешеной протекционистской политике царизма, достигающей максимума в эпоху реакции 80-х годов.

Пышный расцвет националистической демагогии в России этого периода совпал по времени с поворотом к системе так называемой «национальной экономической политики», совершившимся почти во всем мире. В самой России никакого поворота в сущности не было. Здесь покровительство было просто усилено и как бы возведено в официальный принцип.

Итак, в пределах старого, и хорошо освоенного передовыми странами, мирового рынка промышленных товаров русскому промышленному капиталу не было, или, точнее, почти не было места. В открытом состязании со своими западно-европейскими конкурентами он неизбежно потерпел бы поражение и на внутреннем рынке. Но здесь на помощь ему приходила покровительственная таможенная политика самодержавия. Она закрепляла за ним внутренний рынок. Однако, с течением времени, рынок этот — колоссальный по простран-

выносимой промышленной монополии Англии. Форма этой реакции, как я уже сказал, может быть неудачной, неподходящей и даже хуже, но историческая необходимость такой реакции кажется мне вполне ясной и очевидной».

⁴⁸ Пропагандой свободной торговли в России занимались преимущественно идеологи либерально-помещичьих кругов.

ству, но, в силу ряда причин, малоемкий по платежеспособному спросу — становился узким для растущей промышленности. Тогда российский промышленный капитал пытается устремиться на Ближний и средний Восток.

К старым мотивам, толкавшим царизм к проникновению в эти области и попыткам захватить их, к концу 50-х и начала 60-х гг., по крайней мере, присоединяются и новые — интересы промышленно-торговой буржуазии. На Восток с воодушевлением смотрели представители ряда отраслей промышленности, но особой экспансией в этом направлении в 60—80-х гг. отличались текстильные фабриканты — представители наиболее развитой в капиталистическом отношении отрасли крупной промышленности. Это довольно ярко проявилось уже в период первого крупного капиталистического кризиса в России, порожденного гражданской войной в Америке и чрезвычайно обостренного «великой реформой».

Потерпев поражение в крымской войне, самодержавие устремилось в Закавказье и среднюю Азию, куда русские войска не решались проникать со времен позорно провалившейся экспедиции Перовского. Движение на Восток нашло горячее сочувствие у значительной части русской промышленной буржуазии, мечтавшей о новых рынках. В сущности купец привел русских оккупантов в Ташкент, Хиву и Бухару, он же и следовал за ними по пятам. По выражению одного хорошо осведомленного современника, «русские купцы следовали за войсками и не теряли времени». Буржуа прямо заявлял, что только «непосредственное подчинение» среднеазиатских рынков России может обеспечить победу русского экспорта над английским в этих районах.

Вообще, всякий раз, когда русская промышленность входила в полосу кризиса или депрессии, буржуазная печать впадала в сентиментально-воспоминательный тон. Писались целые ученые трактаты о древних правах государства российского на среднеазиатские города, разжигались аппетиты «воинов», различных авантюристов, развивались даже бредовые идеи Павла I о завоевании Индии и предавался проклятию «коварный Альбион», стоявший на пути России и на ближнем и на среднем Востоке.

Но если настоящая Индия была недоступна, то идеалом буржуа становится: превращение средней Азии в «русскую Индию». Прикрыть этот неприглядный идеал приличным облачением, вроде «мессианской роли России на Востоке», предоставлялось различным политическим и литературным деятелям от министра иностранных дел и какого-нибудь «действительного члена императорской Академии наук» В. Безобразова до одного из замечательных писателей XIX столетия — Ф. М. Достоевского. Этот последний написал чрезвычайно характерный панегирик Скобелеву и его «солдатыкам» в связи с падением последней опоры туземцев в средней Азии — Геок-Тепе.

России для ее экономического развития и для ее величия нужны железные дороги в направлении Москва—Пекин и Москва—Бомбей, — убеждал Николая I С. И. Мальцев, один из крупнейших крепостников-заводчиков, еще в середине 30-х гг. прошлого века.

России нужны железные дороги в среднюю Азию. Только этим она закрепит успехи русского оружия и превратит завоеванное в богатую колонию, — вопили Прохоровы, Морозовы, Терентьевы и Путиловы в 60—80-х гг.

России необходимы великие железнодорожные магистрали на Восток, — провозглашал Достоевский. Нужны для того, чтобы превратить Восток в русскую Америку, вдохнуть новую жизнь в русский народ, пробудить в нем инициативу. Реакционная полумистическая философия русской истории, развитая Достоевским в связи с падением Геок-Тепе, не есть только простой вариант старых славянофильских теорий. Быть может, во многом и бессознательно, — Достоевский, конечно, не идеолог промышленной буржуазии, — в ней отражаются современные мотивы. Объективно она, в какой-то мере, несомненно и отражала и подогревала устремления русского капитализма на Восток, в Азию.

«В Европе мы были приживальщики и рабы, а в Азию явимся господами. В Европе мы были татарами, а в Азии и мы европейцы. Миссия, миссия наша цивилизаторская в Азии подкупит наш дух и увлечет нас туда, только бы началось движение. Постройте только две железные дороги, начните с того, — одну в Сибирь, а другую в среднюю Азию, и увидите тогда последствия», — восклицает Достоевский.

«Затем, вы толкуете про убыток», — полемизирует он со своими воображаемыми оппонентами. «О, если б вместо нас жили в России англичане или американцы: показали бы они вам убыток. Вот они-то бы открыли нашу Америку. Да знали ли, что там есть земли, которые нам менее известны, чем внутренность Африки. И знаем ли мы, какие богатства заключаются в недрах этих необъятных земель. О, они бы добрались до всего, до металлов и минералов, до бесчисленных залежей каменного угля, — все бы нашли, все бы разыскали. И материал, и как его употребить. Они бы призвали науку, заставили бы землю родить им сам-пять-

десять, — ту самую землю, про которую мы все еще думаем здесь, что это лишь голая, как ладонь наша, степь. К добытому хлебу потянулись бы люди, завелась бы промышленность, производство. Не беспокойтесь, нашли бы потребителей и дорогу к ним, изыскали бы их в недрах Азии, где они дремлют теперь миллионами, и дороги бы новые к ним провели».

И что чрезвычайно характерно, Достоевский не только рисует картины типичнейшей колониальной лихорадки, но и угрожает невнемлющим, угрожает... коммунизмом. «...в Европе, — пророчествует он, — уже от одной тесноты только, заведется неизбежный унижительный коммунизм». Движение за захват и освоение Востока, устранивающее, в случае успеха, тесноту в центральной России, устранил, по мысли Достоевского, самую возможность коммунистической революции в России.

Итак, на Востоке «миссия наша цивилизаторская». Что касается «цивилизации», то буржуа она, разумеется, интересовала мало, в колониальном же грабеже он был заинтересован кровно. Формулу: «в Европе мы — татары, в Азии — европейцы» для себя он переводил просто: «Средняя Азия стоит к нам почти в таком же положении, в каком находимся мы сами относительно фабрик Западной Европы: отдай целую сырую шкуру и получи за нее назад выделанный хвост». Цинично-откровенное изречение это приведено здесь с абсолютной точностью из книги «Россия и Англия в борьбе за рынки», написанной и изданной одним российским буржуа в 70-х гг. прошлого века.

Характерно, что в ту же эпоху, в начале 80-х гг., другой известный реакционный писатель — К. Н. Леонтьев — в одной неопубликованной записке вы-

ступает с той же программой воинствующего национализма. Предавая анафеме социализм и рабочие бунты, призывая правительство к систематической травле философского и естественно-научного материализма, к подчинению населения (и школы, вплоть до университетов) в духовном отношении диктатуре монашеского кlobука, Леонтьев, вместе с тем, агитирует за протекционизм, за превращение России, в чисто экономическом отношении, в передовую страну. Реакционная утопия! — но утопия крайне характерная, признающая капитализм, стремящаяся извлечь из него все выгоды, устранив «неудобства» — рост классового самосознания пролетариата, рост социалистического движения.

Воинствующий национализм, характерный для военно-феодального империализма, был идеологией, объединявшей крупную торговопромышленную буржуазию с помещиком и некоторой частью мелкой буржуазии.

Необычайно сильное влечение испытывал русский промышленный капитал и к ближнему Востоку, к страдавшим там под турецким игом христианам, то есть, собственно, к ближневосточным рынкам. Обстоятельство это много раз отмечалось Марксом и Энгельсом, начиная с 50-х годов. Из этой области приведу только одну любопытную деталь. Что русская буржуазия приветствовала Восточную войну 1877—1878 г., это, вообще говоря, известно. Но, что агитация за захват Балкан велась не только через прессу, церковь, театр, всякого рода «общества», но иногда и путем особого рода «молитв», составляемых и распространяемых частными лицами — это менее известно. Так вот, в 1878 г., когда Россия, казалось, уже укрепилась на подступах к Константинополю, в дело вмешались европейские державы. В самом начале этого

вмешательства один из типичнейших представителей российской черносотенно-октябристской буржуазии — К. В. Прохоров — пустился в агитацию. Он сочинил «молитвенное возношение по случаю политических обстоятельств», которое и распространял по мере сил своих. Вот текст этого занимательного агитационного документа:

«Всемогущий боже! Силою твоею побеждены враги христианства, многие христиане освобождены от ига турецкого. Наступают новые враги, именуемые христианами, Англия и Австрия, нарушают наш мирный договор с Турцией, вооружаются силою, защищая владычество Турции и свои интересы.

Владыко милостивый... угрожающего нам сильного врага на море обрати в бездействие, вразуми и настави к мирным исходам, и нашему возлюбленному императору Александру Николаевичу даждь силу и крепость противустоять всем вражеским наветам».

Не правда ли — занятное произведение, в котором из-под ханжеской формы бьет наружу страх за судьбы только что захваченного нового района эксплуатации и ненависть к конкурентам — «имеваемым христианами».

Наконец Энгельс отмечает еще один момент, диктующий царизму курс на покровительство промышленности. «Русское государство, — говорит он, — при его безграничной задолженности и при его почти совершенно подорванном кредите за границей прямо в интересах фиска принуждено заботиться об искусственном насаждении отечественной промышленности»⁴⁹. Государству нужно золото для покрытия процентов по долгам. Его пы-

⁴⁹ Энгельс, О России, стр. 38.

таются добыть по линии создания активного торгового баланса через максимальное расширение экспорта и сведения до минимума импорта. «Отсюда, — заключает Энгельс, — требование, чтобы Россия сделалась независимой от заграницы, самоудовлетворяющейся промышленной страной; отсюда — судорожные усилия правительства довести в несколько лет капиталистическое развитие России до высшей степени»⁵⁰ — задача, в условиях господства самодержавия и черносотенно-октябристской буржуазии, оказавшаяся не по плечу России, что и обнаружила русско-японская война.

Однако по сравнению с тем, что было в дореформенную эпоху, сдвиг произошел все же огромный, и в темпах этого сдвига решающую роль сыграл протекционизм. «Эта тепличная атмосфера в области промышленности, — говорит Энгельс, — придала совершавшемуся тут (в России — П. П.) процессу его острую форму, тогда как в противном случае он долго еще удерживал бы более хронический характер. Это обстоятельство втиснуло в краткий период каких-нибудь 20 лет такое развитие, которое при других условиях заняло бы может быть 60 лет или более. Но быстрота развития, — подчеркивает он, — ничуть не повлияла на самую природу этого процесса...»⁵¹.

**
*

В истории капитализма, в особенности в отсталых странах, выдающуюся роль играли железные дороги.

В промышленно развитых странах они, как говорит Маркс, послужили «увенчанием здания» ка-

⁵⁰ Там же, стр. 38—39.

⁵¹ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 138.

питализма. Наряду с океанским пароходством и телеграфом они создали соответствующие ему средства сообщения и кроме того стали основой и исходным пунктом разнообразных форм огромных акционерных компаний. Они способствовали невиданной до того концентрации капитала и «в то же время ускорили и расширили в громадной степени космополитическую деятельность ссудного капитала, охватывающего таким образом весь мир одной обширной цепью финансового плутовства и взаимной задолженности — этой капиталистической формой «международного» братства»⁵².

Возникнув в странах, бывших колыбелью буржуазной цивилизации, железные дороги оказали могущественное, разрушительное и революционизирующее влияние на экономический строй отсталых государств.

«...Возникновение железнодорожной системы в передовых странах капитализма поощряло и даже вынуждало государства, где капитализм ограничивался пока захватом лишь немногих выдающихся пунктов общественной организации, к внезапному созданию и расширению их капиталистической надстройки в размерах совершенно непропорциональных основе общественного здания, на которой до сих пор великое дело производства велось в унаследованных истарии формах. Не подлежит поэтому ни малейшему сомнению, — продолжает Маркс, — что в этих государствах постройка железных дорог ускорила социальное и политическое разложение, подобно тому как в передовых странах она ускорила конечное развитие, а

⁵² «Летописи марксизма», т. II (XII), стр. 101.

следовательно и конечное преобразование капиталистического производства»⁵³.

Далее Маркс замечает, что всюду, за исключением Англии, правительства широко покровительствовали железнодорожным компаниям за счет государственного казначейства. Как неизбежный результат этой политики рост железнодорожной сети всюду влек за собой рост бедствий и нищеты народных масс.

В странах, экспортирующих преимущественно сырье, эта нищета еще более усиливалась благодаря тому, что «продукты местного производства получили возможность превращаться в космополитическое золото». Этим путем большинство продуктов, выбрасываемых на мировой рынок и благодаря этому вздорожавших, было изъято из народного употребления.

Приближая глухие провинции и окраины той или иной страны к ее городским центрам, к ее портам, железные дороги чрезвычайно ускоряли разложение докапиталистических форм хозяйства. «Все эти перемены, — пишет Маркс, — оказались действительно очень выгодными для крупных землевладельцев, ростовщиков, купцов, железнодорожников, банкиров и т. п., но очень губительными для действительных производителей»⁵⁴.

В данном случае Маркс подчеркивает преимущественно разрушительную сторону влияния железных дорог на экономический строй аграрных и полуграрных стран. И в этом смысле история русских железных дорог целиком укладывается в его схему. Они возникли прямо как правительственное предприятие и уже на этой первой стадии своего существования увеличили государственный долг

⁵³ «Летописи марксизма», т. II (XII), стр. 101.

⁵⁴ «Летописи марксизма», т. II (XII), стр. 102.

России и породили в ней спекулятивную горячку, тогда же, в 50-х годах, отмеченную Марксом и Энгельсом⁵⁵. Но это было только скромным началом: ведь до реформы в России было всего около 1 500 м рельсовых путей.

Настоящий размах дела, как известно, падает на десятилетие 1866—1875 гг., в которое было построено около 15 тыс. км железных дорог. Тогда-то и началась настоящая спекулятивная лихорадка. Создавались бесчисленные железнодорожные комитеты, акционерные компании и банки, выдвигались проекты самых невероятных железнодорожных магистралей. Словом, это была эпоха, когда Россия наконец дождалась настоящего пробуждения капиталистического духа, об отсутствии которого на Руси тосковал «Журнал мануфактур и торговли» в 20-х годах.

Самые различные общественные элементы бросились в железнодорожное строительство. У многих оно поглотило капитал, немногим создало колоссальное состояние, подняло государственный долг на миллиард рублей и в результате дало стране в большинстве случаев довольно скверно построенные дороги. Влияние их на экономическую жизнь страны было именно таким, каким рисовал его Маркс.

Оно сказалось в резком увеличении налогового гнета, в огромном скачкообразном росте экспорта продуктов сельского хозяйства, в особенности зернового хлеба⁵⁶, при систематическом голодании крестьянских масс, в концентрации капитала, в коррупции, захватывающей самые высшие ступени

⁵⁵ Маркс и Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 158, 161.

⁵⁶ Напомним, что среднегодовой вывоз хлеба из России в период 1870—1874 гг. превосходил средний годовой вывоз 1830—1854 гг. в $3\frac{1}{2}$ раз.

пени правительства и двора, словом, в «ускорении социального и политического разложения», как выражается Маркс.

Но железные дороги, как это подчеркивает Энгельс, имели в России еще одно чрезвычайно важное следствие. Возникнув здесь в отличие от старых стран капитализма не в качестве «увенчания здания», — не как завершение промышленной революции, они сами стали могучим фактором этой революции, и не только в смысле ускорения разрушения докапиталистических отношений, но и в смысле ускорения создания машинной индустрии.

«С того момента, как Россия ввела у себя железные дороги, — говорит Энгельс в цитированном уже письме к Даниельсону, — введение всех новейших средств производства стало для нее пред-
решенным вопросом. Вы должны иметь возможность исправлять и чинить ваши собственные локомотивы, вагоны, железные дороги и пр., а чтобы делать это дешево, вы должны быть способны строить дома все те вещи, которые вам придется исправлять и чинить»⁵⁷.

Аналогичный ход мысли мы находим и в статьях Маркса об Индии.

«Я знаю, — пишет он, — что английская промышленная олигархия в своем намерении покрыть Индию железными дорогами руководствуется исключительно целью удешевить доставку хлопка и других сырых материалов, необходимых для их фабрик. Но раз только вы ввели машину в качестве средства передвижения в страну, обладающую железом и углем, — продолжает Маркс, — то вы не можете помешать тому, чтобы эта страна сама не стала производить ее. Вы не можете поддержи-

⁵⁷ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 138.

вать сети железных дорог, раскинутой по огромной стране, без введения всех тех промышленных процессов, которые необходимы для удовлетворения непосредственных и текущих потребностей железнодорожного движения, а это повлечет за собой применение машины к тем отраслям промышленности, которые непосредственно не связаны с железнодорожным движением. Железнодорожная система поэтому поистине станет в Индии предвестницей современной индустрии»⁶⁸.

Это сказано об Индии. Но нет никакой необходимости доказывать, что самая аргументация, развитая здесь Марксом, с Индией как таковой органически не связана и с полным правом может быть отнесена к любой «огромной стране, обладающей железом и углем», следовательно и к России. К ней даже в большей степени, чем к Индии. В колониальных странах промышленное развитие искусственно задерживается метрополиями.

Итак, с точки зрения Маркса и Энгельса железные дороги имели огромное значение в капиталистической эволюции России ускоряя социальное и политическое разложение старого строя, с одной стороны, стимулируя рост машинной индустрии и отчасти даже создавая новые отрасли ее,— с другой.

**
*

Экспроприация непосредственного производителя, обезземеление крестьянина, вписанные в летописи человечества пламенеющим языком меча и огня, составляют основу всего процесса первоначального накопления. Тот же процесс создает и внутренний рынок, нанося в большей или меньшей степени

⁶⁸ Там же, стр. 53—54.

смертельный удар мелкой крестьянской промышленности⁵⁹.

Эти совершенно бесспорные положения Маркса народники пытались использовать как аргумент в защиту их тезиса о невозможности капитализма в России. «Мы — не мещане, мы — мужики», говорил еще Герцен. В России нет безземельного пролетариата, следовательно нет главной предпосылки капиталистического способа производства, говорили его идейные наследники. Реформа, сохранившая землю за крестьянином, да еще в общинном владении,— залог некапиталистической эволюции России.

Ленин вскрыл всю теоретическую несостоятельность этого тезиса. Самый ход событий в пореформенной России разбивал народнические утопии. Капитализм стоял как жестокая, неумолимая реальность. Он разрушал «народное производство», наивно принимаемое народниками за нечто принципиально противоположное и враждебное ему⁶⁰, и через это разрушение создавал себе внутренний рынок⁶¹.

⁵⁹ Маркс, Капитал, т. I, гл. XXIV.

⁶⁰ Маркс неоднократно подчеркивал несостоятельность этого противопоставления капитализма «народному производству», «артельному началу» и т. п. (см. например его замечания об артелях в России, «Архив Маркса и Энгельса», т. IV, стр. 403—405).

⁶¹ Этот рынок вначале очень узок, но иначе и быть не может, потому, что одно из необходимых последствий развития крупной промышленности заключается именно в том,— пишет Энгельс,—что она разрушает свой собственный внутренний рынок путем того самого процесса, которым она создавала его. Она создает его, разрушая основу домашней промышленности крестьянства. Но без домашней промышленности крестьянство не может жить. Крестьяне разоряются как крестьяне; их покупательная сила сводится до минимума, и пока они не обоснуются в новых условиях существования в качестве пролетариев, они будут пред-

Вымирала сельская подсобная промышленность, гибли или подчинялись господству крупного капитала кустарные промыслы, существование их становилось вопросом времени. Там, где капиталу это было выгодно, кустари довольно быстро превращались в наемных фабричных рабочих. Там, где это было невыгодно, они сохраняли иллюзорную независимость, в действительности жестоко эксплуатируемые капиталом. Маркс и Энгельс отмечают, что положение кустарей часто даже хуже положения русских фабричных рабочих. Жизненные же условия этих последних напоминали Марксу «старые ужасы младенческого периода английской фабричной системы».

Процесс первоначального накопления и в Российской империи означал не только разрушение подсобной домашней промышленности и кустарных промыслов, не только кровавые подвиги царизма и капитала в колониях, но и обезземеление крестьян в самой России. Оно началось еще задолго до реформы, резко проявилось в ней самой и особенно быстро пошло в пореформенную эпоху.

Циничнейшая операция с «отрезками» и «дарственниками», выкуп, отведение за жалкую компенсацию крестьянских земель железнодорожным кампаниям, различным обществам по эксплуата-

ставлять лишь очень жалкий рынок для вновь возникших фабрик и заводов». Это, говорит он, одно из внутренних противоречий капитализма, вовсе однако не означающих невозможности капиталистического развития России. Противоречие это имело место и в странах Запада, но там оно смягчалось наличием внешних рынков. Энгельс, разумеется, далек от теории «третьих лиц», он только подчеркивает, что отсутствие внешних рынков у русской промышленности придает процессу образования внутреннего рынка в России особенно насильственный характер («Летописи марксизма», т. III (XII) стр. 139—140).

ции недр были актами обезземеления крестьян. Но это еще не все. Маркс подчеркивает, что формальное сохранение за крестьянами хотя бы и сильно урезанных наделов вовсе еще не гарантирует их от пролетаризации. Обезземеление может происходить не только в тех классических формах, в каких его знает история Англии и некоторых других стран.

Огромные, непосильные налоги и выкупные платежи — вот главные рычаги экспроприации крестьян в России.

«Чтобы экспроприровать земледельцев, — говорит Маркс в одном из черновиков письма к В. Засулич, — вовсе не необходимо изгнать их из их земель, как это было в Англии и в других странах; точно так же не необходимо уничтожить общую собственность указом. Попробуйте сверх определенной меры урывать у крестьян продукт их сельскохозяйственного труда и, несмотря на вашу жандармерию и вашу армию, вам не удастся приковать их к их полям»⁶².

Вклиненный в помещичьи владения, лишенный необходимых угодий и инвентаря, обремененный долгами, урезанный надел становится для многих миллионов крестьян источником не самостоятельности, а невыносимой кабалы и нищенского существования. Маркс и Энгельс не однажды отмечают, что в русской деревне вырастает огромная армия полупролетаризированных крестьян — батраков с наделом. Многовековые традиции, безысходность положения вынуждают эту армию еще держаться за призрачно самостоятельное хозяйство. Однако часть ее — сотни тысяч людей — уходит на фабрики и заводы, пополняя ряды бы-

⁶² «Архив Маркса и Энгельса», т. I, стр. 274.

стро растущего промышленного пролетариата, бродит по стране в поисках случайного заработка, нищенствует, преследуемая полицией в крупных городах, бежит в Сибирь, на Дальний Восток, даже за океан — в Америку.

Община только отчасти сдерживает, но главным образом у а л и р у е т этот процесс пролетаризации крестьянства, у с и л и в а я, как подчеркивает Энгельс, его мучительность. Под ее покровом, хотя и медленно, фактически совершается мобилизация крестьянских земель кулачеством и городской буржуазией. Медленность этого процесса в значительной степени связана с тем, что помещикам и самим «новым общественным слоям» до известного момента выгодна эксплуатация крестьян как крестьян.

«У вас имеется сопротивление общины внешнему натиску (хотя мне кажется, что это сопротивление должно значительно ослабевать в постоянной борьбе с новейшим капитализмом), — пишет Энгельс Даниельсону, — затем у вас имеется лишний ресурс в аренде земель от соседних крупных землевладельцев... Правда, — продолжает он, — эта аренда обеспечивает землевладельцу получение прибавочной стоимости, но в то же время она помогает продолжению прозябания крестьянина, его дальнейшему существованию как к р е с т ь я н и н а; наконец у вас имеются кулаки, которые, насколько я вижу, тоже предпочитают лучше держать крестьянина в своих когтях как предмет э к с п л о а т а ц и и, чем разорить его раз навсегда и приобрести себе принадлежащую ему землю; из этого я заключаю, что русский крестьянин там, где он не требуется в качестве рабочего на соседнюю фабрику или в город, тоже очень живуч и тоже долго и упорно борется со смертью, так что

нужно долго и много колотить его, прежде чем он решится наконец умереть»⁶³.

Однако такое положение вещей с точки зрения Маркса и Энгельса, разумеется, вовсе не означает, что капитализму в русской деревне нет места; наоборот, они много раз указывают на быстрое разложение в ней натурального хозяйства и замену его денежным. Капиталистические отношения складываются и в деревне. Но благодаря сохранению помещичьих латифундий они часто облачаются здесь в форму старых, полуфеодальных отношений. Обе формы смешиваются. Крупнокапиталистическая организация сельскохозяйственного производства с широким применением машин, искусственных удобрений и т. п. развивается в связи с этим крайне медленно. На большинстве земель великое дело производства, как выражается Маркс, совершается в старых формах. Капитализм проникает сюда главным образом в виде кулака-ростовщика и купца-скупщика. Широкая возможность превращения продуктов земледелия в космополитическое золото ведет к хищнической эксплуатации земли и катастрофически быстрому истощению ее производительной силы.

«При таких обстоятельствах, — пишет Маркс в 1881 г., — благоприятные климатические условия только пролагают путь голодному году вследствие быстрого потребления и освобождения еще скрывавшихся в почве минеральных удобрений, и, наоборот, голодный год, а еще более ряд неурожайных годов позволяют свойственным данной почве минералам накопиться сызнова и обнаружить свое благодетельное присутствие при новом возвращении благоприятных климатических

⁶³ «Летописи марксизма», т. III (XIII), стр. 115.

условий. Этот процесс совершается конечно повсюду; однако в других местах он сдерживается видоизменяющим вмешательством самого земледельца, но он становится единственным регулирующим фактором всюду, где человек перестал быть дополнительной «силой» просто по недостатку средств»⁶⁴.

Это положение вещей, говорит Маркс в другом месте, довело до того, что Россия, одна из величайших аграрных стран, «впервые... должна ввозить хлеб, вместо того чтобы его вывозить»⁶⁵.

Разорение захватывало не только крестьянство. Неуклонно возрастала задолженность и помещичье-его землевладения. Это явление Маркс и Энгельс считали чрезвычайно симптоматичным и заслуживающим пристального внимания. «Ближайшая вещь, — писал Маркс Даниельсону, — которой вам следовало бы заняться, по моему мнению, это — изумительное возрастание задолженности крупного землевладения, при чем вы могли бы показать вашим лендлордам, этому высшему классу представителей агрикультуры, как они «кристаллизуются» в общественной реторте под надзором «новых столпов общества»⁶⁶.

Тот же момент подчеркивает и Энгельс. В известной брошюре «Может ли Европа разоружиться» он пишет: «За освобождение крестьян дворянство получило выкупные свидетельства, которые оно быстро растратило. Новые железнодорожные линии открыли рынок для его леса, продажей которого оно еще жило по-барски, припеваючи, пока не иссяк этот источник. Тогда дворянство пустило в оборот свои имения, но при вновь создавшихся

⁶⁴ «Летописи марксизма», т. II (XII), стр. 122.

⁶⁵ «Архив Маркса и Энгельса», т. I, стр. 275.

⁶⁶ «Летописи марксизма», т. II (XII), стр. 122.

условиях и со свободными рабочими большинство их совершенно не могло этим удовлетвориться. Что же удивительного в том, что русская помещельная аристократия попадала во все большую и большую задолженность, пока наконец не сделалась прямо банкротом, так что доходность от имений все падает, вместо того чтобы повышаться»⁶⁷.

Если эта задолженность и не приводила к сколько-нибудь существенной экспроприации помещичьих земель, так только потому, что государственная власть находилась в руках верхушки самого дворянства. Для поддержания крупнопомещичьего землевладения пускалась в ход вся экономическая и политическая мощь самодержавия.

Однако на известной стадии капиталистического развития России промышленный капитал и капитализировавшиеся хозяйства некоторой части самого дворянства начинали входить в противоречие и с общиннокрестьянским и с крупнопомещичьим землевладением старого типа. Родившись в этих условиях, капитализм не мог уже далее развиваться в них достаточно быстро.

Уже в 1881 г. Маркс предвидел, что помещики, самодержавие и сами «новые общественные слои» попытаются искать спасения на путях создания среднего сельского класса «из более или менее самостоятельного меньшинства крестьян и превращения большинства их просто в пролетариев»⁶⁸. Одновременно он подчеркнул и то, что этот ход в конечном счете обречен на неудачу⁶⁹.

В этом прогнозе — все будущее аграрной по-

⁶⁷ См. «Группа «Освобождение труда», № 4, стр. 351.

⁶⁸ «Архив Маркса и Энгельса», т. I, стр. 275.

⁶⁹ Там же, стр. 277.

литики царизма вплоть до столыпинщины и ее краха. Именно этим путем пошло самодержавие, учреждая Дворянский и Крестьянский земельные банки. В задачу этих учреждений входило: произвести такую перетасовку в землевладении, чтобы хоть несколько притупить острейшую нужду крестьянства в земле. Но такова была официально прокламированная цель банков. Основная толща крестьянства ничего не выиграла от их деятельности. В действительности дело сводилось к новым подачкам помещикам в целях облегчения капитализации их хозяйств, к попытке создания в России более или менее мощного слоя деревенской буржуазии — кулачества, которое, с одной стороны, давало бы опору самодержавию в его борьбе с крестьянской революцией и нарождающимся пролетарским движением, с другой — создавало бы в России более емкий внутренний рынок для промышленности. Однако эти операции не привели к желанной цели⁷⁰. Даже производимые в более

⁷⁰ По мнению Энгельса, подобные предприятия не только не могли в корне уничтожить противоречия, вызвавшие их к жизни, но даже не могли приостановить «оскудения дворянства». В письме к Даниельсону от 5 января 1888 г. он замечает, что и в Пруссии, юнкерские хозяйства которой служили предметом подражания для русских помещиков, банки только увеличили задолженность юнкеров, державшихся на поверхности лишь благодаря бесконечным подачкам государства. В этом письме паразитическая сущность дворянства вскрыта до конца. Энгельс отмечает, что меньше по размаху у более обуржуазившегося прусского юнкерства расточительство достигает необычайных размеров у русского дворянства. И действительно, эту черту в нем обличали буржуазно настроенные памфлетисты еще в начале прошлого века. «Ныне благородное искусство состоит в том,—говорится в одном из безымянных памфлетов того времени,—чтобы казаться превыше своего состояния. В сем также заключается неисповедимое и таинственное средство иметь расходы более прихода и в несколько лет прожить такое имение, которое могло бы достаться самим внуцатам».

широком масштабе во времена Столыпина они не могли уже спасти царизм и помещиков. Революция стояла на пороге.

Характеризуя в целом положение России на рубеже 70 и 80-х годов, Маркс указывает на огромное противоречие, существующее между созданной в ней капиталистической промышленностью и крайней отсталостью ее сельского хозяйства. Он решительно отрицает возможность проведения действительной аналогии между САСШ и Россией.

«В Соединенных штатах, — пишет он, — государственные расходы уменьшаются с каждым днем, и государственный долг ежегодно и быстро сокращается; перед Россией же все яснее и яснее вырисовывается почти неизбежное государственное банкротство. Соединенные штаты освободились (хотя самым гнусным образом — к выгоде кредиторов и в ущерб мелкому люду) от бумажных денег; в России же ни одна фабрика не процветает в такой мере, как фабрика кредитных билетов. В Соединенных штатах концентрация капитала и постепенная экспроприация масс представляют не только орудие, но и естественное порождение (хотя и ускоренное искусственно гражданской войной) неслыханно быстрого промышленного развития, земледельческого прогресса и пр.; Россия же напоминает нам скорее Францию времен Людовика XIV и Людовика XV, когда финансовая торговля и промышленная социальная надстройка, или, вернее, ф а с а д общественного здания (хотя все же имевший под собою гораздо более прочный фундамент, чем в России), представляла собой что-то вроде сатиры на отсталое, неподвижное состояние главной отрасли производства (земледелия) и нужду производителей»⁷¹.

⁷¹ «Летописи марксизма», т. II (XII), стр. 102 — 103.

Повторяем еще раз, что аналогией с Францией конца XVII и первой половины XVIII вв. Маркс пользуется только как средством резче подчеркнуть глубокое противоречие между выросшей при активном содействии государства капиталистической индустрией и отсталостью русского земледелия. Именно в этом смысле вернулся к данной параллели Энгельс в 1892 г.

Указав черты внешнего сходства пореформенной России с Францией времен Кольбера и Людовика XV, он пишет: «Но тут есть также и громадная разница, а именно разница между старинной «мануфактурой» и современной «крупной промышленностью», которая (со стороны влияния на крестьянина, на мелкого земледельческого производителя, владеющего собственными средствами производства) соответствует разнице между старинным, гладкоствольным, кремневым мушкетом 1680 г. и современным магазинным малокалиберным штуцером образца 1892 года» ⁷².

Энгельс категорически возражает против попытки Струве провести аналогию между Россией и Соединенными штатами. В одном из писем к Даниельсону он подробно вскрывает всю несостоятельность этой аналогии, искажающей действительный смысл совершавшихся в России событий. В противовес буржуазному апологету Струве, пытающемуся отрицать катастрофический характер промышленной революции в России, Энгельс подчеркивает, что как раз в ней эта революция «должна иметь гораздо более насильственный и резкий характер и сопровождаться несравненно большими страданиями, чем в Америке» ⁷³. В целом ряде мест

⁷² Там же, т. III (XIII), стр. 120—121.

⁷³ Там же, стр. 150.

он развивает ту мысль, что в России ввиду ее отсталости, ввиду наличия в ней десятков миллионов крестьян, обреченных на разорение, переход к капиталистическому индустриализму не может не сопровождаться такими грандиозными социальными потрясениями, которых не знает история Западной Европы⁷⁴.

III. Россия и революция.

Выше отмечалось уже, что в конце 50-х и начале 60-х годов представление Маркса и Энгельса о роли России в грядущей европейской революции начинают изменяться. В свете огромной волны крестьянских «бунтов», прокатившихся по империи Александра II, в свете итогов «великой» реформы перед ними постепенно вырисовывается новая перспектива: исходным пунктом общеевропейского кризиса может стать сама Россия. Вековая неподвижность ее наконец нарушена: внутренние силы пришли в движение, они угрожают царизму и становятся поперек дороги его традиционной внешней политики⁷⁵.

После кровавого подавления Парижской коммуны и наступления затишья в революционном движении Запада становилось все более вероятным, по мнению Маркса и Энгельса, что именно Россия первая «пустится в пляс». Страстным ожиданием русской революции, верой в могучее воздействие ее на ускорение прихода революционного кризиса во всей Европе веет от их переписки друг с другом, от их писем к Зорге, А. Бебелю, В. Засулич и др.

⁷⁴ Там же, стр. 116—147, 151.

⁷⁵ Маркс и Энгельс. Соч., т. XXII, стр. 337, 362, 361 468—469, 475—476; т. XXIII, стр. 48.

«Россия давно уже стоит на пороге больших переворотов, и все необходимые для этого элементы уже созрели». «На сей раз революция начнется с Востока, служившего до сих пор крепким бастионом и резервной армией контрреволюций», — писал Маркс в 1877 г.⁷⁶ «Во время революции 1848—1849 гг., — говорят они в известном предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста коммунистической партии», — не только европейские монархи, но и европейская буржуазия обрели в русском вмешательстве единственный якорь спасения ввиду только что выросшего пролетариата. Царь был провозглашен шефом европейской реакции. В настоящее же время он сидит пленником революции в Гатчине, а Россия является авангардом революционного движения Европы»⁷⁷.

Какую же революцию в России ждут Маркс и Энгельс? Ответ на этот вопрос может быть только один — буржуазно-демократическую, но типа не 1848 г., а 1789—1793 гг.⁷⁸.

Эта революция рисуется Марксу и Энгельсу не как короткая вспышка, заканчивающаяся жалким компромиссом с абсолютизмом, но как длительный процесс. Она раскачивает и приводит в движение забитые веками нужды и рабства широчайшие народные массы. Она камня на камне не оставит от старой России. Она разрушит до основания господство крепостников-помещиков и отрубит голову шефу европейской реакции — царю. Длительная, глубокая и беспощадная, эта революция не только обновит Россию, но и чрезвычайно ускорит ход за-

⁷⁶ Письма Беккера, Дитцена, Энгельса, Маркса и др. к Зорге, СПб, 1907 г., стр. 175—176.

⁷⁷ Литература партии «Народная воля», М. 1930 г., стр. 178.

⁷⁸ Сб. «Группа «Освобождение труда» № 3, стр. 26—27 и «Архив Маркса и Энгельса», т. I, стр. 309.

падноевропейской истории. Самое падение русского царизма надломит основы всех европейских военных монархий⁷⁹. К действию пробуждаются революционные силы Европы и прежде всего пролетариат. Русская революция служит сигналом для революции пролетариата на Западе.

Каковы же движущие силы этой русской революции? Крестьянство, поставленное в такое невыносимое положение, при котором оно, как говорит Энгельс, «не может ни жить, ни умереть»⁸⁰, и создающийся в ходе промышленной революции пролетариат. Крупная буржуазия, по мнению Маркса и Энгельса, в лучшем случае примкнет к движению только на его начальном, конституционно-монархическом этапе. Она неизбежно отойдет от него, как только революция проявит тенденцию по-плебейски расправиться со старым режимом⁸¹. Июньское восстание 1848 г. убило последние жалкие остатки революционности даже у западноевропейской буржуазии. Что же касается русской крупной буржуазии, то она никогда не была, и в силу исторических условий ее развития не могла быть революционной.

Она выростала в серьезную общественную силу в ту эпоху, когда на Западе на историческую арену уже выступил пролетариат. Лишенная каких бы то ни было политических прав, презрительно

⁷⁹ «Письма к Зорге», стр. 254.

⁸⁰ «Что положение русских крестьян со времени освобождения от крепостной зависимости стало невыносимым и весьма шатким и что уже по одному этому в России нужно ожидать революции, — писал Энгельс в 1875 г., — это несомненно» («О России», стр. 19).

⁸¹ Энгельс отмечает, что даже народолюбческий террор «на время... толкнул в объятия царизма все состоятельные «любящие порядок» классы русского общества («О России», стр. 56).

третируемая поземельной аристократией, она в 1848 г. присоединилась к общему хору помещицкой реакции, проклиная революцию. С животной ненавистью и страхом встретила она начало стихийного стачечного движения русского пролетариата. Уже тогда этот противник — сам еще слабый, непроникнутый сознанием своей исторической роли — лишал ее всякого политического мужества.

Выросшая при покровительстве царизма, не обладавшая никакими революционными традициями, русская буржуазия была совершенно неспособна к борьбе с самодержавием революционными средствами. Решительной борьбе она предпочитала торг с властью на чисто деловой, практической основе. Небуржуазный по своей классовой природе царизм не был и непримиримо враждебен буржуазии. Ее основные материальные интересы он проводил, не допуская ее ни на иоту к власти. Да она никогда и не претендовала на полноту власти. Пределом политических мечтаний самого левого крыла русской буржуазии всегда оставалась конституционная монархия с властью достаточно «твердой» для того, чтобы душировать всякое подлинно демократическое движение и прежде всего ее главного врага — пролетариат.

В качестве небольшой иллюстрации к сказанному, укажу на деятельность уже упомянутого выше текстильного фабриканта К. В. Прохорова. Подробно об этом я говорил в своей работе, посвященной пореформенной истории Трехгорной мануфактуры.

Облик этого буржуа должен быть ясен уже из сказанного выше. Прохоров тесно связан с представителями самой черной реакции. Небезызвестные мракобесы Е. С. Бурачек и В. И. Аскоченский его «давнишние любезные друзья». Он наипочтительнейший корреспондент Погодина и сотрудник

его газеты «Русский». Он усердный читатель «Московских ведомостей» и поклонник Каткова. Есть все основания полагать, что Прохоров — типическая фигура для значительной доли русских капиталистов, начавших свою деловую карьеру в дореформенные времена, и не только для них. Европеизированный делец пореформенного периода в сущности только внешне отличался от них: костюмом, речью, манерами, большим деловым размахом.

Прохоров ненавидит социализм и революцию. В 1848 году он тщательно следит, как бы работающие у него иностранцы не подействовали разлагающе на установленный на его предприятии суровый казарменный режим. В 1849 г., в связи с раскрытием кружка Петрашевского, он сочиняет проекты борьбы с ростом крамолы в молодом поколении. В период реформы он набрасывает проект своеобразной «конституции», в которой проектирует создание при правительстве законосовещательного органа из представителей купечества, духовенства и помещиков. Вместе с известным Кобденом, с которым он встретился в Англии в 1861 г., он высказывает опасения, как бы реформа не повлекла за собой крестьянские восстания.

Своим многочисленным корреспондентам он с пеной у рта пишет о Коммуне и нечаевцах. Народовольцев он полагает нужным «взорвать на воздух в клочки». Он не ограничивается пропагандой только в своем купеческом кругу или у себя на фабрике. В 1861 году, во время пребывания в Англии, он пытается вести пропаганду даже среди русских политических эмигрантов. Он составляет агитационную молитву «За царя и отечество» и имеет нахальство обратиться для ее опубликования в типографию Трюбнера, где печатались герценовские издания. Получив отказ, он печатает

эту «молитву» значительным тиражом в России и рассылает ее священникам русских миссий за границей для раздачи эмигрантам.

Конечно, таких специфически красочных фигур, как К. В. Прохоров, не очень много и среди русской буржуазии. Но, повторяю, существо Прохорова не плохо отражает существо русской буржуазии. Поскребите А. И. Гучкова, или даже любого кадета, разве, в конце концов, из-под маски, наложенной «духом времени» и политическими обстоятельствами, на вас не глянет лицо того же Прохорова. Но, возвратимся к Марксу.

Данная Марксом и Энгельсом схема русской истории второй половины прошлого века бьет по меньшевистско-троцкистской «философии» русского исторического процесса со столь же сокрушительной силой, как и по народнической.

Характеризуя русскую буржуазию в 1894 г. и отмечая, что «во всех важных экономических вопросах государство вынуждено подчиняться ее желаниям», Энгельс пишет: деспотическое самовластие, смягчаемое подкупностью бюрократии, «предоставляет буржуазии больше гарантий, чем перемены хотя бы в буржуазно-либеральном духе, последствия которых, при современном положении дел внутри России, никто не может предугадать»⁸².

Страх перед грозным будущим внушал буржуазии отвращение к революции, толкал ее на самый жалкий компромисс с самодержавием и дворянством. В революцию 1905 г. она вошла с лицом, уже обращенным в прошлое, уже контрреволюционной. 1905 г. неразрывно связал судьбы русской буржуазии с судьбами монархии.

Итак, в 70—80-х годах Маркс и Энгельс ждали

⁸² Там же, стр. 39

в России демократическую революцию. Они неоднократно указывают, что для социалистического переворота она еще не созрела ни в экономическом, ни в политическом отношении. Пролетариат в ней только еще формируется; за ним нет опыта сознательной классовой борьбы; его столкновения с буржуазией носят еще чисто стихийный и локальный характер. В проповедуемую народниками «спонтанно-коммунистическую миссию» России они, разумеется, не верят, резко и насмешливо отзываясь об этой идее. Путь к социализму и здесь лежит через капитализм. Демократическая революция ускоряет развитие капитализма, а следовательно и пролетариата, и тем приближает момент социалистической революции в России.

Только при одном условии, по мнению Маркса и Энгельса, перед тогдашней Россией могла бы открыться перспектива некапиталистического развития. Это не переменное условие — победа пролетарской революции на Западе. Без помощи победившего западноевропейского пролетариата, самостоятельно русская революция не может выйти из рамок буржуазно-демократического переворота⁸⁹. Так ставили вопрос Маркс и Энгельс, и в этом глубочайшее принципиальное отличие их точки зрения на русскую революцию от точки зрения народнической.

В одном из международных обзоров, написанных Марксом и Энгельсом в 1850 г., они останав-

⁸⁹ Эта постановка вопроса абсолютно ничего общего не имеет с троцкистским отрицанием ленинской теории перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую в 1905 и в 1917 годах. Поэтому смешны и жалки попытки социал-фашистов, в частности троцкистов, для отрадания победоносного социалистического строительства в СССР опереться на высказывания Маркса и Энгельса о России 70—80 гг. прошлого столетия.

ливаются на том кризисе, который переживала китайская промышленность, основанная на ручном труде, в связи с наводнением страны дешевыми британскими и американскими машинными фабрикатами. «Непоколебимая Срединная империя, — пишут они, — пережила социальный кризис. Налоги перестали поступать, государство находилось на краю банкротства, население массами пауперизировалось, начались восстания, массовые убийства мандаринов императора и бонз Фу-Си. Страна очутилась на краю гибели и находится под угрозой насильственной революции. Но, хуже того, среди мятежной черни выступили люди, которые указывали на бедность одних, на богатство других, которые требовали иного распределения имущества, требовали, и теперь еще требуют полного уничтожения частной собственности».

«Пусть, — продолжают Маркс и Энгельс, — китайский социализм имеет такое же отношение к европейскому, как китайская философия к гегелевской. Все же отрадно, что самая древняя и самая прочная империя в мире под воздействием тюков ситца английских буржуа за восемь лет очутилась накануне общественного переворота, который во всяком случае должен иметь чрезвычайно важные результаты для цивилизации.

Когда наши европейские реакционеры в предстоящем им в близком будущем бегстве в Азию доберутся наконец до китайской стены, к воротам, которые ведут к архиконсервативной твердыне, то, как знать, не найдут ли они там надпись: Китайская республика — свобода, равенство, братство»⁸⁴.

Таково же в принципе их отношение и к народ-

⁸⁴ Маркс и Энгельс. Соч., т. XIII, стр. 210—211.

ничеству. Российская империя, говорил Маркс, это — «европейский Китай». И вот здесь под ударами промышленной революции начались глубокий и грандиозный по своим следствиям социальный кризис, массовая пролетаризация крестьян, разрушение мелкой промышленности и т. п. На этой основе выросло и народничество.

Пусть народнический социализм имеет такое же отношение к научному, пролетарскому социализму, как китайская философия к гегелевской, дело не в нем. Под покровом этой утопической теории выступают доподлинная революционная демократия, отражающая интересы крестьянства, вынужденного стремиться к революции. Агенты этой революции думают, что она будет социалистической — это глубокое заблуждение, — но и, будучи демократической, она имеет огромное международное значение.

И в России будущее принадлежит пролетариату, но пока самостоятельного пролетарского движения в ней еще нет. Партии пролетариата нет еще и в зародыше. «Народная воля» — единственная организованная сила, ведущая героическую борьбу с самодержавием. И эту партию Маркс и Энгельс поддерживают всем своим авторитетом в международном движении именно как партию демократической революции; поддерживают, не скрывая своего отрицательного отношения к ее иллюзиям, борясь с ними. «Вера в чудодейственную силу общинного землевладения, — писал Энгельс в 1894 г., — из недр которого будто бы может и должно явиться социальное перерождение, — вера, от которой не был совсем свободен и Чернышевский, — сделала свое дело, подняв воодушевление и энергию героических русских борцов. Их было едва несколько сот человек, но своей

самоотверженностью и отвагой они довели царский абсолютизм до того, что он уже принужден был подумывать о возможности и об условиях капитуляции. Таких людей мы не потянем в суд за то, что они считали свой народ избранным народом социальной революции. Но это вовсе не обязывает нас разделить их иллюзию. Время избранных народов миновало безвозвратно»⁸⁵.

К партиям с программой, подобной народофильской, когда такие партии выступали в странах развитого рабочего движения, Маркс и Энгельс относились с презрением и враждой, ибо там такие партии тянули революционное движение назад, представляли собой прошлое; эра буржуазно-демократических революций там закончилась.

К народолюбцам они относились с глубоким уважением, не как к социалистам, но именно как к боевым демократам, выразившим при всей утопичности и даже реакционности их социализма реальное стремление русского крестьянства к беспощадной расправе со старым полукрепостническим строем.

«Нельзя быть марксистом, не питая глубочайшего уважения к великим буржуазным революционерам», — говорил Ленин и называл в числе их Желябова⁸⁶. Это бесспорно. Но и абсолютно недопустимо превращать народолюбцев — непролетарских революционеров — в крестных отцов большевизма и великой Октябрьской революции.

Как только в русском революционном движении зарождается марксистское течение, Энгельс (Маркс к тому времени уже умер) поддерживает именно его.

⁸⁵ Энгельс, О России, стр. 27—28.

⁸⁶ Ленин, Крах II Интернационала, т. XVIII

**

«Всемирная история неуклонно идет к диктатуре пролетариата, но идет далеко не гладкими, не простыми, не прямыми путями».

(Ленин)

«И уже если кого дьявол революции держит за шиворот, так это—Николая II».

(Энгельс)

В 70-х годах XIX в. центр тяжести европейского рабочего движения переносится из Франции в Германию. Три момента с точки зрения Маркса и Энгельса выдвигают Германию в авангард тех стран, в которых предстоит социалистическая революция: 1) германское рабочее движение началось в эпоху гораздо более высокоразвитого капитализма, чем английское и французское, 2) германский рабочий класс теоретически и организационно превосходит французский⁸⁷, 3) промышленная революция к 80-м годам, завершившаяся уже в основном в Англии и Франции, в Германии еще действовала со всей силой.

«У нас то огромное преимущество, — пишет Энгельс А. Бебелю в конце 1884 г., — что промышленная революция у нас в полном разгаре, тогда как во Франции и в Англии она в главных чертах уже завершена. Там разделение на город и деревню, на промышленные и сельскохозяйственные области достигло уже такой степени, что оно подвергается лишь медленным изменениям. Там массы в большинстве случаев вырастают в тех условиях, в каких им придется впоследствии жить; они к этим условиям привыкли и даже колебания и кризисы считают чем-то почти само собою разумеющимся. К тому же — воспоминания о прежних неудавшихся попытках движения. У нас, наобо-

⁸⁷ Маркс и Энгельс, Соч., т. XXIV, стр. 106, 355.

рот, все еще течет и движется. Остатки старого, рассчитанного на удовлетворение собственных потребностей промышленного производства крестьян, вытесняются капиталистической домашней промышленностью, а в других местах капиталистический домашний промысел в свою очередь уступает место машинам. И именно природа нашей промышленности, ковыляющей позади других стран, делает особенно глубоким социальный переворот».

«Таким образом, — заключает Энгельс, — мы достигли промышленного переворота, более радикального и глубокого, развернувшегося на большем пространстве и более всеобъемлющего, чем во всех других странах, и это — при совершенно свежем и нетронутом, не деморализованном поражении пролетариате, и наконец — благодаря Марксу — при таком понимании причин экономического и политического развития и условий предстоящей революции, какими не обладал никто из наших предшественников. Но зато мы и обязаны победить»⁸⁸.

Мы привели эту длинную цитату полностью потому, что развитое здесь Энгельсом положение исключительно интересно и важно. Оно бьет по ревизионистской, предательской теории вождей II Интернационала, отрицавших возможность социалистической революции в России ввиду того, что в ней капитализм не достиг еще такого уровня развития, как в Англии и во Франции, ввиду того, что пролетариат в ней не составляет еще большинства населения и т. п. Оно разоблачает безграничный кретинизм этих людей, неспособных понять хода мировой истории.

⁸⁸ «Архив Маркса и Энгельса», т. I (VI), стр. 289—291.

Уже вскоре после смерти Энгельса часть вождей германской социал-демократии начала отходить от революционного марксизма. Ко второму десятилетию XX в., говорит Ленин, «во главе всемирно образцовой марксистской рабочей партии Германии оказалась кучка отъявленных мерзавцев, самой грязной, продавшей себя капиталистам сволочи, от Шейдемана и Носке до Давида и Легина...»⁸⁰. Ревизионизм прокладывал себе дорогу во всем II Интернационале. Революционная теоретическая мысль в Германии колоссально пала. В ход пошли пошлейшие ренегатские идейки о мирном вращении буржуазного общества в социализм. II Интернационал вступал на тот путь, который привел его к длинному ряду кровавых преступлений против пролетариата; к тому, чем он стал во время войны и Октябрьской революции; к тому, чем он является сейчас, в период всеобщего кризиса капитализма, к превращению в опору, в передовой отряд буржуазной контрреволюции.

Те самые условия, которые в свое время перенесли центр тяжести мирового пролетарского движения из Франции в Германию, сконцентрировались в начале текущего столетия в России. В России в 90-х годах промышленная революция была еще в полном разгаре. Все общество было крайне неустойчивым, страна вплотную приближалась к тем великим переворотам, которые еще в 70-х годах предсказывал Маркс. Но теперь в них решающая роль принадлежала уже пролетариату. Он становился гегемоном в революционном движении.

Русское рабочее движение началось в условиях еще более высокого развития капитализма, чем немецкое. Его первые шаги относятся к началу

⁸⁰ Ленин, Третий Интернационал и его место в истории.

империалистической эпохи. Революционная теоретическая мысль в XX столетии именно здесь, в России, получает наибольшее развитие. Здесь выковались такие гениальные продолжатели дела Маркса и Энгельса, как Ленин и Сталин.

Центр революционного пролетарского движения переходит в Россию. Она становится узловым пунктом всех противоречий империализма.

Русский пролетариат возглавляется партией Ленина, единственной законной наследницей великих основоположников научного коммунизма. Благодаря Ленину, гениально развившему учение Маркса применительно к условиям эпохи империализма, движение русского пролетариата совершалось при таком понимании причин экономического и политического развития и условий предстоящей революции, каким не обладал пролетариат ни одной из стран Запада.

При таких исторических условиях революция против царизма должна была стать прологом к социалистической революции. И действительно развитие, как указывал Ленин еще в 1905 г., шло именно в этом направлении. Мировая война гигантски ускорила ход событий.

И вот тогда тот всеобщий кризис, которого Маркс и Энгельс страстно ожидали всю свою жизнь, пришел. Он начался, как считали и предвидели, в России. Под ударами революции пала трехсотлетняя монархия, пала почти без сопротивления, как насквозь прогнившее старое дерево. Но это было только одним из эпизодов революции. «Дьявол революции», державший за шиворот Николая II, покончив с ним, не остановился на этом. Движение стремительно шло вверх. Все буржуазные и мелкобуржуазные партии, включая и «чистую демократию» — эсеров и меньшевиков, — поочередно

компрометировали себя в массах, предавая дело революции. Под руководством партии Ленина революционный пролетариат в великие октябрьские дни установил свою диктатуру на одной шестой части земной суши. Открылась новая страница в истории человечества.

Оправдалась вера Маркса и Энгельса в огромное международное значение русской революции. Сотни миллионов эксплуатируемых обоих полушарий, разбуженные Октябрем, пришли в движение. Революционный вихрь пронесся над всем миром: от Германии и Австрии до Китая и Японии, от Англии до Латинской Америки.

Столетия стояла царская Россия как оплот феодальной и буржуазной реакции во всей Европе. Эту царскую и капиталистическую Россию Октябрьская революция стерла с лица земли навсегда. На ее месте она создала новую страну, страну строящегося социализма — СССР. И эта страна — цитадель мирового коммунистического движения. Одряхлевший, умирающий капитализм еще сохраняет свое господство над большей частью земного шара, но дни его сочтены. Гибель его столь же неизбежна, как и торжество грядущей всемирной коммунистической революции!

П. Парадизов

Апрель 1933 г.

МАРКС и ЭНГЕЛЬС о РОССИИ

БИБЛИОГРАФИЯ

В сочинениях Маркса и Энгельса находится множество высказываний о России, имеющих огромное политическое и теоретическое значение. Основоположники научного коммунизма уделили чрезвычайно много внимания всестороннему изучению России, оценке ее экономического и политического положения в характеристике задач русского революционного движения. Вопросы русской революции в связи с международным пролетарским движением, проблемы развития капитализма и вопрос о промышленной революции в России неоднократно освещались в работах Маркса и Энгельса. Животрепещущие вопросы, волновавшие русское революционное подполье, как-то: положение и судьба общины, пути развития революции в России, а также положение и борьба русских рабочих и крестьян — нашли ответ в работах наших учителей.

Высказывания по всем перечисленным вопросам разбросаны в отдельных работах, статьях, речах и письмах Маркса и Энгельса. Кроме того, в их литературном наследстве имеется ряд статей, посвященных целиком или в значительной своей части России.

Весь перечисленный материал мы систематизировали по содержанию, разбив его на следующие рубрики: I. Русская экономика, II. Царское самодержавие и его политика, III. Крестьянское движение и «освобождение крестьян», IV. Положение рабочего класса и рабочее движение, V. Конституционные и революционные движения в России, VI. Интерна-

ционал и русские революционные партии, VII. Изучение России Марксом и Энгельсом по иностранным и русским источникам, VIII. Занятия Маркса и Энгельса русским языком, IX. Статьи Маркса и Энгельса о России, их отзывы о русской культуре, X. Отзывы Маркса и Энгельса о русских политических деятелях и писателях, XI. О русских переводах сочинений Маркса и Энгельса и об откликах на них в России и XII. Отклики на смерть Маркса в России. Эти рубрики делятся в свою очередь на более мелкие подразделения.

Предлагаемая вниманию читателей работа является первым опытом полной систематизации отдельных высказываний Маркса и Энгельса о России. Естественно, что при ее выполнении мы встретились со значительными трудностями. В большинстве случаев мысли Маркса и Энгельса о России находятся в определенной связи с другими их высказываниями, близкими по содержанию, разделение же их по отдельным рубрикам не всегда могло удасться. Вот почему в рубрикации возможны некоторые неточности. Кроме того, очень часто отдельные абзацы в работах Маркса и Энгельса настолько насыщены разнообразным содержанием, что каждая из их мыслей могла быть отнесена к различным разделам нашей библиографии. В таких случаях приходилось ссылаться на одну и ту же фразу в разных отделах библиографии.

Внутри каждого подразделения материал расположен в хронологическом порядке. В разделе X отзывы Маркса и Энгельса о русских политических деятелях и писателях расположены не в алфавитном порядке, а хронологически, в зависимости от времени, когда Маркс и Энгельс познакомились с данными лицами или с их печатными работами.

При составлении библиографического указателя нами были использованы следующие издания: Маркс и Энгельс. Сочинения. Т. I—XII, XIV, XV, XVIII, XXI—XXIV. (Издания Института Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б), Архив Маркса и Энгельса, т. I—VII и отдельные статьи Маркса и Энгельса, появившиеся в нашей периодической и непериодической печати, еще не вошедшие в собрание сочинений. Кроме того, были использованы некоторые дореволюционные издания, как например: Письма И. Ф. Беккера, И. Дигцена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907 г.; Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю—ону. Перевел Г. Лопатин. Спб., 1908 г.; Маркс, К. Письма к Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисловием Н. Ленина. Спб., 1907 г. и др.

В приложении к указателю мы даем библиографию статей и отдельных изданий, выпедших в связи с 50-летием со дня смерти К. Маркса (14 марта 1883 г. — 14 марта 1933 г.) на следующие темы: Маркс и Энгельс о России и марксизм и русское революционное движение.

Работа произведена Научно-библиографическим отделом Всесоюзной Библиотеки имени Ленина и подготовлена к печати научной сотрудницей Н. Максимовской.

I. РУССКАЯ ЭКОНОМИКА

1. Развитие капитализма

Энгельс, Ф. Революционные движения 1847 года. («Deutsche Brüsseler Zeitung», 1848, 23 Januar, № 7). Соч., т. V, с. 247.

Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии («New-York Daily Tribune», 1851—1853 гг.). Соч., т. VI, с. 58.

Энгельс-Марксу 23 мая 1851 г. Соч., т. XXI, с. 211.

Энгельс-Марксу 23 сентября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 274.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с Европейской Турцией. («New-York Daily Tribune», 1853, 21 апреля). Соч., т. IX, с. 396.

Энгельс-Марксу 14 апреля 1856 г. Соч., т. XXII, с. 134.

Маркс, К. Экономический кризис во Франции. («New-York Daily Tribune», № 4866 от 22 ноября 1856 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 71.

Маркс, К. Капитал т. I (Hamburg, 1867). М.—П., Гиз, 1923, с. 543—544.

Энгельс-Марксу 4 апреля 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 400.

Энгельс-Марксу 14 апреля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 189.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 255—256, 260, 261.

Энгельс, Ф. Прусская водка в Германском рейхстаге. Ст. II. («Der Volksstaat», №№ 24, 25, 26 от 25 февраля, 27 февраля и 1 марта 1876 г.). Соч., т. XV, с. 311.

Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок». Конец 1877 г. Соч., т. XV, с. 377.

Энгельс — М. К. Горбуновой-Каблуковой 5 августа 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Перевод и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 25—28.

Маркс — В. Засулич 8 марта 1881 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 223—224.

Маркс — В. Засулич. Второй черновик [1881]. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 280—281.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч., г. XV, с. 601.

Энгельс, Ф. Письмо к неизвестному о русских делах Лондон, 22 октября 1883 г. «Летописи: марксизма», 1928, кн. VII—VIII, с. 61.

Маркс, К. Капитал, т. II. (1885 г.). Соч., г. XVIII, с. 33—34.

Энгельс—Николаю-ону 23 апреля 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 36.

Энгельс—Николаю-ону 8 февраля 1886 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 43.

Энгельс—Николаю-ону 19 февраля 1887 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 47.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства «Социал-демократ», Женева, 1890, кн. I, с. 54.

Энгельс—Николаю-ону 10 июня 1891 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 57.

Энгельс—Николаю-ону 29 октября 1891 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 60—63.

Энгельс—Николаю-ону 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 64—67.

Энгельс—Николаю-ону 18 июня 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 68—75.

Энгельс—Николаю-ону 22 сентября 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 75—80.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие ко второму польскому изданию [1892]. М., Партиздат, 1932, с. 11.

Энгельс—Николаю-ону 24 февраля 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 81—84.

Энгельс—Николаю-ону 17 октября 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 85—87.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России [1893 г.]. «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 353—355.

Энгельс, Ф. Послесловие [1894] к статье «О социальном

развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 35—39.

Энгельс — Плеханову 26 февраля 1895 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 334.

Энгельс, Ф. Введение от 6 марта 1895 г. к книге: Маркс, К. Классовая борьба во Франции 1848—1850 гг. М.—Л., Гиз, 1930, с. 10.

2. Торговля

Энгельс, Ф. Конституционный вопрос в немецкой социалистической литературе (1845—1848). Соч., т. V, т. 524.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Действительно спорный пункт в Турции («New-York Daily Tribune», 1853, 12 апреля). Соч., т. IX, с. 382—384.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с европейской Турцией («New-York Daily Tribune», 1853, 21 апреля). Соч., т. IX, с. 396.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прения в парламенте («New-York Daily Tribune», 9 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 645.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Торговый кризис. Ст. II («Neue Oder-Zeitung», 12 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 239—240.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Ближайшие перспективы во Франции и Англии («New-York Daily Tribune», 27 апреля 1855 г.). Соч., т. X, с. 379—380.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Morning Post» против Пруссии. Виги и торнии («Neue Oder-Zeitung», 18 мая 1855 г.). Соч., т. X, с. 400.

Энгельс — Марксу 14 апреля 1856 г. Соч., т. XXII, с. 134.

Энгельс — Марксу 26 сентября 1856 г. Соч., т. XXII, с. 158.

Маркс — Энгельсу 18 марта 1857 г. Соч., т. XXII, с. 182.

Энгельс — Марксу 31 декабря 1857 г. Соч., т. XXII, с. 281.

Маркс, К. К критике политической экономии (1859 г.). Соч., т. XII, ч. I, с. 124, 134, 160.

Энгельс, Ф. Прусская водка в Германском рейхстаге. Ст. II («Der Volksstaat», №№ 24, 25, 26 от 25 февраля, 27 февраля и 1 марта 1876 г.). Соч., т. XV, с. 310.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 года. Соч., т. XV, с. 601.

3. Протекционизм

Энгельс — **Марксу** 23 сентября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 274.

Маркс, К. Договор между Китаем и Британией («New-York Daily Tribune» № 5446 от 5 октября 1858 г.) Соч., т. XI, ч. I, с. 355.

Engels, Fr. Schutzzoll und Freihandel. «Die Neue Zeit», 1888, с. 297.

Энгельс — **Зорге** 9 августа 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 409—410.

Энгельс — **Николаю-ону** 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 64.

Энгельс — **Николаю-ону** 18 июня 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 70—71.

Энгельс — **Николаю-ону** 22 сентября 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 76.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие ко второму польскому изданию (1892). М., Партиздат, 1932, стр. 11.

Энгельс — **Зорге** 2 декабря 1893 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 455—456.

4. Сельское хозяйство и экономическое положение крестьян

Маркс, К. Подготовка крестьянской реформы в России. («New-York Daily Tribune» № 5458 от 19 октября 1858 г.) Соч., т. XI, ч. I, с. 529—530.

Маркс, К. Об освобождении крестьян в России. Ст. 1. («New-York Daily Tribune» № 5535 от 17 января 1859 г.) Соч., т. XI, ч. I, с. 539.

Маркс, К. Россия использует Австрию. — Варшавский конгресс. («New-York Daily Tribune» № 6072 от 10 октября 1860 г.) Соч., т. XII, ч. II, с. 153—154.

Маркс, К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия» (1873). Соч., т. XV, с. 159.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat», 1875 г.) Соч., т. XV, с. 253, 254, 255, 256.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 году. Ст. V. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 407—408.

Маркс — Николаю-ону 19 февраля 1881 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 30—31.

Маркс — В. Засулич. Первый черновик. (1881 г.). «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 274—275, 276.

Энгельс — Марксу 13 января 1882 г. Соч., г. XXIV, с. 541—542.

Энгельс — Э. Бернштейну 9 августа 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 320.

Энгельс, Ф. Предисловие ко II тому «Капитала» К. Маркса (1885). Соч., т. XVIII, с. 3.

Маркс, К. Капитал, т. II (1885). Соч., т. XVIII, с. 33—34.

Энгельс — Николаю-ону 23 апреля 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 36.

Энгельс — Николаю-ону 5 января 1888 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 48.

Энгельс — Зорге 9 августа 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дидгена, Ф. Энгельса, К. Маркса др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 409—410.

Энгельс — Николаю-ону 29 октября 1891 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 62—63.

Энгельс — Николаю-ону 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 66—67.

Энгельс — Николаю-ону 18 июня 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 73—74.

Энгельс — Николаю-ону 22 сентября 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 79.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России. (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться?». 1893 г.). «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 355—356.

Энгельс, Ф. Предисловие от 4 октября 1894 г. к книге: Маркс К. «Капитал» т. III. М.—П., 1923, с. X.

Энгельс — Николаю-ону 9 января 1895 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 91.

5. Русская земельная община

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии (1848). М., Партиздат, 1932, с. 17 (примечание).

Маркс, К. К критике политической экономии. (Лондон 1859). Соч., т. XII, ч. I, с. 19—20. (примечание).

Маркс, К. Господин Фогт. VIII. Да-да Фогт и его исследования (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 361.

Маркс, К. Капитал, т. I (Hamburg, 1867). М.—П., Гиз, 1923, с. 45 (примечание).

Маркс — Энгельсу 7 ноября 1868 г. Соч., т. XXIV с. 126—127.

Маркс — Энгельсу 14 марта 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 28.

Энгельс — Марксу 2 июля 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 72.

Маркс—Кугельману 17 февраля 1870 г. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 60.

Маркс — Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 11.

Маркс — Николаю-ону 22 марта 1873 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 13—14.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 254, 257, 259—262.

Энгельс — Л. Кугельману 20 октября 1876 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 100.

Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок». Конец 1877 г. Соч., т. XV, с. 375—376.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 407.

Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Отд. II. Политическая экономия. (1878). Соч., т. XIV, с. 183.

Энгельс, Ф. Из подготовительных работ к Анти-Дюрингу. Соч., т. XIV, с. 370—371.

Энгельс — М. К. Горбуновой-Каблуковой 5 августа 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Перевод и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 25—28.

Маркс — В. Засулич 8 марта 1881 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 223—224.

Маркс — В. Засулич. Первый черновик. (1881). «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 270—279.

Маркс — В. Засулич. Второй черновик. (1881). «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 279—282.

Маркс — В. Засулич. Третий черновик. (1881). «Архив Маркса и Энгельса», 1928, с. 282—285.

Маркс — В. Засулич. Четвертый черновик. (1881). «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 285—286.

Энгельс, Ф. Марка (1882). Соч., т. XV, с. 631.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882. Соч., т. XV, с. 601

Энгельс — Марксу 16 декабря 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 601.

Энгельс — К. Каутскому 16 февраля 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 246.

Энгельс — Николаю-ону 23 апреля 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 36.

Энгельс — Николаю-ону 3 июня 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 37—38.

Энгельс — Николаю-ону 19 февраля 1887 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 47.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. II, с. 55.

Энгельс — Николаю-ону 29 октября 1891 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 62.

Энгельс — Николаю-ону 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 66—67.

Энгельс — Николаю-ону 18 июня 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 69, 72—73.

Энгельс — Николаю-ону 24 февраля 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 81, 82—84.

Энгельс — Николаю-ону 17 октября 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 85—87.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться?». 1893). «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 351—352.

Энгельс, Ф. Предисловие (3/I 1894 г.), к книге: «Статьи 1871—75 гг.» Пер. с нем. Б. Смирнова под ред. А. Санина. П., изд. Союза Коммунистической Северной области, 1919, с. 5, 6.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894 г.), к статье «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 27—39.

Энгельс — Плеханову 26 февраля 1895 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 334.

Энгельс — Николаю-ону 5 марта 1895 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 92.

6. О русском крестьянстве и коллективном хозяйстве

Маркс, К. Конспект книги Бакунина. «Государственность и анархия». Введение, ч. I. 1873 г. Соч., т. XV, с. 186.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Volksstaat», 1875). Соч., т. XV, с. 261.

Энгельс — М. К. Горбуновой-Каблуковой 5 августа 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Перевод и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 27.

Маркс — В. Засулич. Первый черновик. (1881). «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 275—276.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894) к статье «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 32—33.

7. Кустарная промышленность и артели

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Volksstaat», 1875). Соч., т. XV, с. 257—258.

Энгельс — М. К. Горбуновой-Каблуковой 5 августа 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Перевод и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, 25—26, 27.

Энгельс — Николаю-ону 24 февраля 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 82.

8. Общее экономическое положение и голод в России

Энгельс — Марксу 10 марта 1868 г. Соч. т. XXIV, с. 27

Энгельс — Зорге 9 августа 1891 г. Письма И. Ф. Бекк

ра. И Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 409.

Энгельс — Зорге 24 сентября 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 416.

Энгельс — Николаю-ону 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 67.

Энгельс — Николаю-ону 18 июля 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 69.

9. Финансовое положение России

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Международные обзоры. Ст. I. («Revue der Neuen Rheinischen Zeitung», 1850, Heft II). Соч., т. VIII, с. 203—204.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Международные обзоры. Ст. III. («Revue der Neuen Rheinischen Zeitung», 1850, Heft V—VI). Соч., т. VIII, с. 225.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные финансы («New-York Daily Tribune», 20 февраля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 625—626.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский заем. — Эвакуация княжеств. — Австро-турецкий договор. — Молдавия и Валахия. («New-York Daily Tribune», 19 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 95.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская армия («New-York Daily Tribune», 16 ноября 1855 г.). Соч., т. X, с. 543.

Маркс, К. Финансовая паника. («New-York Daily Tribune», № 5634 от 12 мая 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 142, 143.

Маркс, К. Хлебные цены. — Европейские финансы и подготовка войны. — Восточный вопрос («New-York Daily Tribune», № 6046 от 10 сентября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 140—141.

Энгельс — Марксу 4 апреля 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 400.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация («Der Volksstaat», 1874 г.). Соч., т. XV, с. 223.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 263.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 408.

Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. Огд. II. Политическая экономия. (1878). Соч., т. XIV, с. 193.

Маркс—Николаю-ону 10 апреля 1879 г. Письма Карла

Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 24—26.

Энгельс—А. Бебелю начало мая 1880 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 174.

Энгельс—Марксу 13 января 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 541—542.

Энгельс—Марксу 11 ноября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 587.

Энгельс, Ф. Письмо к неизвестному о русских делах Лондон, 22 октября 1883 г. «Летописи марксизма», 1926 кн. VII—VIII, с. 61—62.

Энгельс—В. Засулич 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 139—141.

Энгельс—А. Бебелю 6 июня 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 255.

Энгельс—В. Либкнехту 1 декабря 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 319—320.

Энгельс—В. Либкнехту 5 декабря 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 322—323.

Энгельс—В. Либкнехту 28 декабря 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 323—324.

Энгельс—В. Либкнехту 25 февраля 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 336.

Энгельс, Ф. Политическое положение Европы («Socialiste», № 63, 6 ноября 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 14.

Engels, Fr. Schutzzoll und Freihandel. «Die Neue Zeit» 1888, с. 297.

Энгельс—Николаю-ону 5 января 1888 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 48—49.

Энгельс—Николаю-ону 18 июня 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 74.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России. (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться? 1893 г.). «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 355—356.

10. Общественные формации в России

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 261.

Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» Конец 1877 г. Соч., т. XV, с. 376.

Энгельс, Ф. О захвате власти «Исполнительным комитетом Народной воли». Письмо к В. И. Засулич 23 апреля 1885 г. «Группа «Освобождение труда», 1925, сб. № 3, с. 27.

Энгельс—Николаю-ону 17 октября 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перег Г. Лопатин. СПб., 1908, с. 84—87.

II. ЦАРСКОЕ САМОДЕРЖАВИЕ И ЕГО ПОЛИТИКА

1. Русский социально-политический строй

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с европейской Турцией. («New-York Daily Tribune», 1853, 21 апреля). Соч., т. IX, с. 397.

Маркс—Энгельсу 25 января 1854 г. Соч., т. XXII, с. 5.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV, с. 223.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. 6-е письмо (30 января 1895 г.). «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 144.

2. Внешняя политика

Энгельс, Ф. Фридрих-Вильгельм IV, король прусский. («Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz», 1843). Соч., т. II, с. 266.

Энгельс, Ф. Положение Германии. Письмо второе. («Northern Star», 1845, 8 November, № 417). Соч., т. V, с. 13.

Энгельс, Ф. Революционные движения 1847 года. («Deutsche Brüsseler Zeitung», 1848, 23 Januar, № 7). Соч., т. V, с. 241.

Маркс, К. Речь по польскому вопросу (22 февраля 1848 г.). Соч., т. V, с. 261.

Энгельс, Ф. Речь по польскому вопросу (22 февраля 1848 г.). Соч., т. V, с. 261.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Программа радикально-демократической партии и франкфуртской левой. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 7 Juni, № 7). Соч., т. VI, с. 126.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Согласительные дебаты. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 7 Juni, № 7). Соч., т. VI, с. 145.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская нота («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 August, № 64). Соч., т. VI, с. 251—257.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прения по польскому вопросу во Франкфурте, ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 12 August, № 73). Соч., т. VI, с. 377; ст. III. («N. R. Z.», 1848, 20 August, № 81). Соч., т. VI, с. 362—385; ст. IV. («N. R. Z.», 1848, 22 August, № 82). Соч., т. VI, с. 389.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Буржуазия и контрреволюция. Ст. IV. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 31 декабря, № 183). Соч., т. VII, с. 71.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Новый священный союз. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 31 декабря, № 183). Соч., т. VII, с. 97.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Монтескье LVI. Ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 22 января, № 202). Соч., т. VII, с. 160.

Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. I («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 15 февраля, № 222). Соч., т. VII, с. 203.

Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 16 февраля, № 223). Соч., т. VII, с. 214—215.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русские. («Neue Rheinische Zeitung», 22 апреля, № 279). Соч., т. VII, с. 347—349.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Третий в Союзе («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 4 мая, № 289). Соч., т. VII, с. 350—351.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Царь и его князьки. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 9 мая № 293). Соч., т. VII, с. 352.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Новая прусская конституция. Ст. I. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 16 мая, № 299). Соч., т. VII, с. 373.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Моему народу» («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 19 мая, № 301). Соч., т. VII, с. 395—396.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Международные обзоры. Ст. I («Revue der Neuen Rheinischen Zeitung», 1850, Heft. II). Соч., т. VIII, с. 203—204, 206.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Международные обзоры. Ст. III. («Revue der Neuen Rheinischen Zeitung», 1850, Heft. V—VI). Соч., т. VIII, с. 240—258.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прусские шпионы в Лондоне. («Spectator», 1850, 15 июня). Соч., т. VIII, с. 590.

Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии. («New-York Daily Tribune», 1851—1853). Соч., т. VI, с. 34, 61.

Маркс—Энгельсу 23 февраля 1852 г. Соч., т. XXI, с. 334.

Энгельс—Марксу около 4 марта 1853 г. Соч., т. XXI, с. 464.

Маркс—Энгельсу 10 марта 1853 г. Соч., т. XXI, с. 467.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Национальности в Турции («New-York Daily Tribune», 7 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 371—378.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лондонская пресса и восточный вопрос. («New-York Daily Tribune», 11 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 379—381.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Действительно спорный пункт в Турции (передовая). («New-York Daily Tribune», 12 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 382—386.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос. («New-York Daily Tribune», 19 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 387—392.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с Европейской Турцией? («New-York Daily Tribune», 21 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 393—397.

Маркс—Энгельсу 2 июня 1853 г. Соч., т. XXI, с. 490.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Россия. («New-York Daily Tribune», 9 июня 1853 г.). Соч., т. IX, с. 398—399.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос.—«Times».—Рост России. («New-York Daily Tribune», 14 июня 1853 г.). Соч., т. IX, с. 400—402.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский обман. («New-York Daily Tribune», 9 июня 1853 г.). Соч., т. IX, с. 403—405.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Россия—Преступное потворство министерства Эбердина по отношению к России. («New-York Daily Tribune», 8 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 406—410.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская политика по отношению к Турции. («New-York Daily Tribune», 14 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 411—416.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Запрос Лайарда. («New-York Daily Tribune», 22 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 417—419.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русско-турецкие затруднения.—Смирненное и уступчивое поведение Британского кабинета.—Последняя нота Нессельроде. («New-York Daily Tribune», 25 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 420—424.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский вопрос.—Любопытная дипломатическая переписка. («New-York Daily Tribune», 30 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 425—431.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Россия и западные державы. («New-York Daily Tribune», 5 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 432—435.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная политика России.

(«New-York Daily Tribune», 12 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 436—441.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Действия России.—Дания.—Соединенные Штаты и Европа. («New-York Daily Tribune», 19 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 442—447.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русско-турецкий конфликт и западные державы.—Русское влияние при английском дворе. («New-York Daily Tribune», 24 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 448—451.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Уркарт.—Бем.—Турецкий вопрос в верхней палате. («New-York Daily Tribune», 2 сентября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 452—458.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос в Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 2 сентября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 459—470.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Западные державы и Турция. («New-York Daily Tribune», 4 и 7 октября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 471—481.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Перед войной («New-York Daily Tribune», 21 октября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 482—484.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лорд Пальмерстон. («People's Paper», 22 октября—24 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 487—548.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий манифест. («New-York Daily Tribune», 31 октября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 551—552.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Священная война. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 553—556.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Открытие военных действий.—Стачечное движение и манчестерцы. («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 557—558.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Речь Мантейфеля.—Религиозное движение в Пруссии.—Воззвание Мадзини. («New-York Daily Tribune», 12 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 559.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война на Дунае. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 16 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 562—567.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. И опять дипломатия. («New-York Daily Tribune», 16 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 568—569.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Четверное соглашение.—Англия и война. («New-York Daily Tribune», 26 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 570—578.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская победа.—Положение

Франции и Англии. («New-York Daily Tribune», 28 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 579—583.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Отставка Пальмерстона. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 31 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 584—586.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Синоп и Ахалтых. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 9 января 1854 г.). Соч., т. IX, с. 587—592.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Державы и Турция («New-York Daily Tribune», 28 января 1854 г.). Соч., т. IX, с. 593—603.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Европейская война. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 2 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 604—609.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные действия в Азии.—Австрийские и французские финансы.—Персия.—Укрепление Константинополя.—Россия и Дания.—Падение цен. («New-York Daily Tribune», 8 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 610—615.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взгляды царя.—Принц Альберт. («New-York Daily Tribune», 11 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 616—619.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Укрепление Константинополя.—Датский нейтралитет.—Кобден и Россия. («New-York Daily Tribune», 16 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 620—623.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные финансы. («New-York Daily Tribune», 20 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 624—627.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Документы по восточному вопросу.—Парламентские дебаты.—Миссия графа Орлова.—Действия Союзного флота.—Ирландская бригада.—Манчестерцы и рабочий парламент. («New-York Daily Tribune», 21 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 628—634.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская дипломатия.—Черногория. («New-York Daily Tribune», 27 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 635—641.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прения в парламенте. («New-York Daily Tribune», 9 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 642—654.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Кошут.—Дизраэли и Юм.—Русская политика.—Франция и Англия.—Греция. («New-York Daily Tribune», 13 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 662—670.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русское отступление. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 30 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 678—682.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Документы о разделе Турции.

(«New-York Daily Tribune», 5 апреля 1854 г.). Соч., т. IX с. 683—693.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Секретная дипломатическая переписка. («New-York Daily Tribune», 11 апреля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 694—709.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Объявление войны.—Мусульмане и христиане. («New-York Daily Tribune», 15 апреля 1854 г.). Соч., т. X, с. 5—12.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные дебаты в парламенте. («New-York Daily Tribune», 17 апреля 1854 г.). Соч., т. X с. 13—24.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дебаты о войне в Верхней и Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 7 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 125—131.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Австрия.—Австрийский заем в Ломбардии.—Дебаты о войне в Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 9 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 132—141.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Скучная война. (Передовая) («New-York Daily Tribune», 17 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 142—147.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Отступление русских.—Дания.—Английская народная хартия. («New-York Daily Tribune», 21 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 148—149.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Эвакуация Придунайских княжеств. («New-York Daily Tribune», 25 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 155—159.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Испанская революция и Россия.—Вопрос о колониях. Коррупция общественных деятелей.—Анархия в провинции. Мадридская печать. («New-York Daily Tribune», 1 сентября 1854 г.). Соч., т. X, с. 698—699.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взятие Бормазунда. («New-York Daily Tribune», 4 сентября 1854 г.). Соч., т. X, с. 160—161.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Наступление на Севастополь (Передовая). («New-York Daily Tribune», 14 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 167—173.

Маркс—Энгельсу 17 октября 1854 г. Соч., т. XXII, с. 59.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные силы России. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 31 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 180—184.

Маркс, К. Pamфлеты Бруно Бауэра о русском конфликте : а) La Russie at l'Angleterre (Россия и Англия) 1854 г.,

в) «Современная позиция России», 1854. «Летописи марксизма», 1928, кн. VI, с. 52—61.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Заявления министров в Верхней и Нижней палатах.—Разоблачения избирательных подкупов.—Россия и немецкие державы.—Спекуляции на хлебе. («New-York Daily Tribune», 21 апреля 1854 г.). Соч., т. X, с. 25—31.

Маркс—Энгельсу 3 мая 1854 г. Соч., т. XXII, с. 28—29.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прусская политика. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 19 мая 1854 г.). Соч., т. X, с. 32—35.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные действия на Балтийском и Черном морях.—Англо-Французская система военных операций. («New-York Daily Tribune», 9 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 36—41.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Times». — Союзный договор между Австрией и Пруссией. Перепатка в Английском парламенте). («New-York Daily Tribune», 12 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 48—52.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Образование особого военного министерства в Англии.—Задержка на Дунае.—«Орел, бульдог, петух и заяц». — Экономическое положение. («New-York Daily Tribune», 14 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 55—58.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Речи Кошута и Уркорта. — Новые министерские назначения.—Австрия и Россия.— Экономическое положение. Маршал Сент-Арно. («New-York Daily Tribune», 24 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 61—63.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 26 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 68—78.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Положение на русско-турецком театре военных действий. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 8 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 79—85.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война.—Парламентские дебаты. («New-York Daily Tribune», 10 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 86—94.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский заем.—Эвакуация княжеств.—Австро-турецкий договор.—Молдавия и Валахия. («New-York Daily Tribune», 19 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 95—102.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Австрия и Валахия.—Отправление Балтийской дивизии. («New-York Daily Tribune» 21 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 103—107.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 25 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 108—112.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Театр военных действий.—Возбуждение в Италии.—Русская нота к немецким державам.—Сербия и Австрия.—Позиция мелких государств. («New-York Daily Tribune», 28 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 113—118.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Совещание в Вене.—Дело при Журжеве.—Слухи о взятии Бухареста.—Австрийский заем.—Министерский кризис в Англии. («New-York Daily Tribune», 3 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 119—123.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Ход войны. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 1 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 212—218.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Итоги. («Neue Oder-Zeitung», 2 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 219—221.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Четыре пункта. («Neue Oder-Zeitung», 13—18 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 224—249.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Цель переговоров.—Полемика против Пруссии.—Снежный бунт. («Neue Oder-Zeitung», 26 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 255.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Следственная комиссия.—Брюссельский мемуар. («Neue Oder-Zeitung», 10 и 11 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 338.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дебаты о Пруссии в Верхней палате. («Neue Oder-Zeitung», 24 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 358—362.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. К истории англо-французского союза. («Neue Oder-Zeitung», 27 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 366—369.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Ближайшие перспективы во Франции и Англии. («New-York Daily Tribune», 27 апреля 1855 г.). Соч., т. X, т. 379—380.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Предложение Дизраэли. Ст. I и II. («Neue Oder-Zeitung», 31 мая и 1 июня 1855 г.). Соч., т. X, с. 426—434.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная английская политика. («New-York Daily Tribune», 12 января 1856 г.). Соч., т. X, с. 582—585.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Падение курса. Ст. I—IV. («People's Paper», 5—26 апреля 1856 г.). Соч., т. X, с. 551—581.

Маркс, К. Сардиния. («The People's Paper» № 211 of 17 мая 1856 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 15.

- Маркс—Энгельсу 30 октября 1856 г. Соч., т. XXII, с. 161—162.
- Энгельс, Ф. Англия и Россия в Афганистане. («New-York Daily Tribune» № 4941 от 19 февраля 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 133—138.
- Маркс—Энгельсу 18 марта 1857 г. Соч., т. XXII, с. 182.
- Маркс—Энгельсу 22 мая 1857 г. Соч., т. XXII, с. 205.
- Маркс, К. Восточный вопрос. («New-York Daily Tribune» № 5102 от 27 августа 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 201—205.
- Маркс, К. Интересная страничка из истории («New-York Daily Tribune» № 5352 от 16 июня 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 417—423.
- Энгельс, Ф. Восстание в Индии. («New-York Daily Tribune» № 5443 от 1 октября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 340.
- Маркс—Энгельсу 8 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 363.
- Маркс, К. Договор между Китаем и Британией. Ст. II. («New-York Daily Tribune» № 5455 от 15 октября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 360—362.
- Маркс, К. Регентство в Пруссии. («New-York Daily Tribune» № 5465 от 27 октября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 438—440.
- Энгельс, Ф. Россия в Средней Азии. («New-York Daily Tribune» № 5471 от 3 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 363—367.
- Энгельс, Ф. Успехи России на Дальнем Востоке. («New-York Daily Tribune» № 5484 от 18 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 368—372.
- Маркс, К. и Энгельс, Ф. Бернадотт. («New American Cyclopaedia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 587, 588, 589—590.
- Энгельс, Ф. По и Рейн (1859). Соч., т. XI, ч. II, с. 41.
- Маркс—Энгельсу 15 января 1859 г. Соч., т. XXII, с. 376.
- Маркс, К. Вопрос об объединении Италии. («New-York Daily Tribune», № 5541 от 24 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 62.
- Маркс, К. Перспективы войны в Европе. («New-York Daily Tribune», № 5547 от 31 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 68—69.
- Маркс—Энгельсу 10 марта 1859 г. Соч., т. XXII, с. 392.
- Маркс, К. Перспектива войны во Франции. («New-York Daily Tribune», № 5598 от 31 марта 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 110, 111—112.
- Маркс, К. Перспективы войны в Пруссии. («New-York Daily Tribune», № 5598 от 31 марта 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 118.

Маркс—Энгельсу 1 апреля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 394.
Маркс—Энгельсу 22 апреля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 399—402.

Маркс, К. Предстоящий мирный конгресс. Ст. II («New-York Daily Tribune», № 5624 от 30 апреля 1859 г.) Соч., т. XI, ч. II, с. 125—128.

Маркс—Энгельсу 6 мая 1859 г. Соч., т. XXII, с. 402—403.

Маркс—Энгельсу 18 мая 1859 г. Соч., т. XXII, с. 406—407.

Маркс, К. Сладенькие речи. (Fair professions). («New-York Daily Tribune», № 5639 от 18 мая 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 150.

Маркс, К. Прусская точка зрения на войну. («New-York Daily Tribune», № 5659 от 10 июня 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 174.

Энгельс, Ф. Отступление австрийцев на Минчио. («Das Volk» № 8 от 25 июня 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 307.

Маркс, К. Британская дипломатия и война. («New-York Daily Tribune», № 5680 от 6 июля 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 204.

Энгельс, Ф. Известия с войны. («New-York Daily Tribune», № 5682 от 8 июля 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 212.

Энгельс—Марксу 18 июля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 424

Маркс—Энгельсу 19 июля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 425—426.

Маркс, К. Quid pro quo. Ст. I. («Das Volk», № 13 от 30 июля 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 331—332.

Маркс К. Quid pro quo. Ст. IV. («Das Volk», № 16 от 20 августа 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 345—346.

Маркс, К. Новая китайская война. Ст. I. («New-York Daily Tribune», № 5750 от 27 сентября 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 260.

Маркс, К. Новая китайская война. Ст. II. («New-York Daily Tribune», № 5754 от 1 октября 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 264—268.

Маркс, К. Тревожное положение в Германии. («New-York Daily Tribune», № 5807 от 2 декабря 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 289.

Маркс, К. Господин Фогт. VIII. Да-да Фогт и его исследования (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 354—356—361, 362—374, 379.

Маркс, К. Господин Фогт. X. Патроны и сообщники (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 436—437, 439.

Энгельс, Ф. Савойя, Ница и Рейн. Ст. IV. (Berlin, 1860) Соч., т. XII, ч. I, с. 239—246.

Маркс, К. Приготовления к будущей войне. («New-York

Daily Tribune», № 6025 от 16 августа 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 58—59.

Маркс—Энгельсу 9 июля 1860 г. Соч., т. XXII, с. 517.

Маркс, К. Беспорядки в Сирии и интриги русского и французского правительств. — Английская парламентская сессия. — Затруднения кабинета. — Состояние британской торговли. («New-York Daily Tribune», № 6021 от 11 августа 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 109—111.

Маркс, К. Русско-французский союз. («New-York Daily Tribune», № 6025 от 16 августа 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 114—118.

Энгельс—Марксу 15 сентября 1860 г. Соч., т. XXII, с. 527.

Маркс, К. Россия использует Австрию. — Варшавский конгресс. («New-York Daily Tribune», № 6072 от 10 октября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 152—155.

Маркс—Энгельсу 22 января 1861 г. Соч., т. XXIII, с. 7.

Маркс—Энгельсу 19 декабря 1861 г. Соч., т. XXIII, с. 54.

Маркс, К. Вашингтонский кабинет и западные державы. («Die Presse», № 354 от 25 декабря 1861 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 291.

Маркс, К. Государственный переворот Лорда Дж. Россея («Die Presse», № 20 от 21 января 1862 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 307.

Маркс—Энгельсу 17 ноября 1862 г. Соч., т. XXIII, с. 117.

Энгельс—Марксу 24 ноября 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 166.

Маркс—Энгельсу 20 января 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 174.

Энгельс—Марксу 29 апреля 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 178.

Энгельс—Марксу 30 мая 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 183.

Маркс—Энгельсу 16 июня 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 191.

Энгельс—Марксу 2 сентября 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 197.

Маркс—Энгельсу 4 ноября 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 210.

Маркс—Энгельсу 10 февраля 1865 г. Соч., т. XXIII, с. 245—246.

Маркс—Энгельсу 2 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 336.

Энгельс—Марксу 6 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 338—339.

Маркс—Кугельману 6 апреля 1866 г. **Маркс, К.** Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной, под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 13.

Энгельс—Марксу 10 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 342.

Энгельс—Марксу 13 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 344.

Маркс—Энгельсу 10 мая 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 349.

Маркс—Энгельсу 7 июня 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 355.

Маркс—Энгельсу 7 июля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 362.

Энгельс—Марксу 9 июля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 365.

- Маркс—Энгельсу** 27 июля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 369—370.
- Энгельс—Марксу** 21 декабря 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 390.
- Энгельс—Марксу** 13 марта 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 398.
- Маркс—Энгельсу** 27 марта 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 399.
- Энгельс—Марксу** 4 апреля 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 399—400.
- Маркс—дочери (Дженни)** 5 мая 1867 г. «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 4, с. 165.
- Маркс—Энгельсу** 7 мая 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 411—412.
- Маркс—Энгельсу** 3 июня 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 413—414.
- Энгельс—Марксу** 19 декабря 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 489.
- Энгельс—Марксу** 10 марта 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 27.
- Энгельс—Марксу** 10 июля 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 75.
- Маркс—Энгельсу** 16 сентября 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 95.
- Маркс—Энгельсу** 22 июля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 218.
- Маркс—Кугельману** 17 февраля 1870 г. Маркс, К. Письма Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 61.
- Энгельс—Марксу** 17 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 295.
- Маркс—Энгельсу** 28 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 361.
- Маркс—Энгельсу** 3 августа 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 371.
- Маркс—Энгельсу** 8 августа 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 373—374.
- Энгельс—Марксу** 10 августа 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 378.
- Энгельс—Марксу** 15 августа 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 382.
- Маркс—Зорге** 1 сентября 1870 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дидгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., Изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 20.
- Маркс—Энгельсу** 2 сентября 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 390.
- Маркс—Кугельману** 13 декабря 1870 г. Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной, под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 79, 80, 81.
- Маркс—Кугельману** 14 февраля 1871 г. Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной, под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 84.
- Маркс—В. Либкнехту** 6 апреля 1871 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 11.
- Энгельс, Ф.** Еще раз г-н Фогт. («Volksstaat», 1871, № 38, 10 мая). «Статьи 1871—75 гг.». Пер. с нем. Б. Смирнова, под ред. А. Санина. П., изд. Союза Коммунистической Северной области, 1919, с. 11.

- Маркс—Энгельсу** 15 июля 1874 г. Соч., т. XXIV, с. 432.
- Энгельс, Ф.** Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. («Der Volksstaat», 1874 г.). Соч., т. XV, с. 221.
- Энгельс, Ф.** Прусская водка в Германском рейхстаге. («Der Volksstaat» № 24, 25, 26 от 25 февраля, 27 февраля и 1 марта 1876 г.). Соч., т. XV, с. 310—311.
- Маркс—Энгельсу** 25 мая 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 452.
- Энгельс—Марксу** 25 июля 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 457.
- Энгельс—Марксу** 25 августа 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 462.
- Маркс — Энгельсу** 11 декабря 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 462.
- Маркс, К.** Статьи против Гладстона (февраль—март 1877 г.). Соч., т. XV, с. 675—682.
- Маркс—Энгельсу** 7 марта 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 471.
- Маркс—В. Бракке** 21 апреля 1877 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 110.
- Маркс — Энгельсу** 31 мая 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 478—479.
- Маркс—Энгельсу** 1 августа 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 489.
- Маркс—Зорге** 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. СПб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 176.
- Маркс—В. Либкнехту** 4 февраля 1878 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 381—382.
- Маркс—В. Либкнехту** 11 февраля 1878 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 383—384, 385, 386. То же: **Маркс, К.** К восточному вопросу. Соч., т. XV, с. 380—385.
- Энгельс, Ф.** Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 409.
- Энгельс—Марксу** 18 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 497—498.
- Энгельс—Марксу** 21 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 501.
- Маркс—Энгельсу** 24 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 502.
- Энгельс—Марксу** 9 сентября 1879 г. Соч., т. XXIV, с. 514.
- Маркс — Энгельсу** 10 сентября 1879 г. Соч., т. XXIV, с. 516.
- Энгельс—А. Бебелю** начало мая 1880 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 174.
- Энгельс—Э. Бернштейну** 21 апреля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 313—314.

- Энгельс—К. Каутскому 12 сентября 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 204.
- Энгельс—Марксу 12 сентября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 577—578.
- Маркс—Энгельсу 16 сентября 1882 г., Соч., т. XXIV, с. 580.
- Энгельс—Марксу 6 ноября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 583.
- Энгельс—К. Каутскому 3 марта 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 248.
- Энгельс—А. Бебелю 6 июня 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 255.
- Энгельс—А. Бебелю 17 ноября 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 315.
- Энгельс—В. Либкнехту 1 декабря 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 320.
- Энгельс—В. Либкнехту 28 декабря 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 324.
- Энгельс—В. Либкнехту 25 февраля 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 336.
- Энгельс—К. Каутскому 6 августа 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 350.
- Энгельс—Э. Бернштейну 14 августа 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 374—375.
- Энгельс—Э. Бернштейну 20 августа 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 375.
- Энгельс — А. Бебелю 13 (—14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 361.
- Энгельс—Э. Бернштейну 22 октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 378.
- Энгельс—А. Бебелю 23(—25) октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 367, 368.
- Энгельс, Ф. Политическое положение Европы. («Socialiste», № 63, 6 ноября 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 11—18.
- Энгельс—Э. Бернштейну 5 мая 1887 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 379.
- Энгельс—Зорге 16 сентября 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 309.
- Энгельс—Зорге 22 февраля 1888 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 321.
- Энгельс—Зорге 20 июля 1889 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 350.

Энгельс—Зорге 17 августа 1889 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 352—353.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. I, с. 177—184 и кн. II, с. 42—61.

Энгельс—Зорге 3 января 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 392—393.

Энгельс, Ф. Письма к В. Засулич. Пятое письмо. 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 142—143.

Энгельс—Зорге 9 августа 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 409.

Энгельс—Зорге 24 октября 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 416—417.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к первому итальянскому изданию 1893 г. М., Партиздат, 1932, с. 13.

3. Войны России и состояние армии

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Перемирие с Данией, ст. III. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 10 September, № 99). Соч., т. VI, с. 430—431.

Маркс, К. Подвиги Гогенцоллернов. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 10 мая, № 294). Соч., т. VII, с. 389, 390.

Маркс, К. Классовая борьба во Франции 1848—1849 гг. («Revue der Neuen Rheinischen Zeitung», 1850, Heft. III). Соч., т. VIII, с. 56.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Международные обзоры. Ст. I. («Revue der Neuen Rheinischen Zeitung», 1850, Heft. II). Соч., т. VIII, с. 204, 212, 213.

Маркс—Энгельсу 23 сентября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 276—277.

Энгельс—Марксу 26 сентября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 281—282.

Энгельс, Ф. Возможности и предпосылки войны Священного союза против Франции в 1852 г. Соч., т. VIII, с. 455—456, 459, 460, 461, 462, 464—465, 466—467.

Маркс—Энгельсу 30 сентября 1853 г. Соч. т. XXI, с. 521—522.

Маркс—Энгельсу 28 октября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 526.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий манифест. («New-York Daily Tribune», 31 октября 1853 г.). Соч. т. IX, с. 551—552.

Маркс—Энгельсу 2 ноября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 527.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Священная война. (Передовая) («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 553—556.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Открытие военных действий. Стачечное движение и манчестерцы. («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 557—558.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война на Дунае. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 16 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 562—567.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Четверное соглашение.—Англия и война. («New-York Daily Tribune», 26 декабря 1853 г.) Соч., т. IX, с. 570—578.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская победа.—Положение Франции и Англии. («New-York Daily Tribune», 28 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 579—583.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Синоп и Ахалцых. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 9 января 1854 г.). Соч., т. IX, с. 587—592.

Маркс—Энгельсу 18 января 1854 г. Соч., т. XXII, с. 2—3.

Маркс—Энгельсу 25 января 1854 г. Соч., т. XXII, с. 4.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Державы и Турция. («New-York Daily Tribune», 28 января 1854 г.). Соч., т. IX, с. 593—603.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Европейская война. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 2 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 604—609.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные действия в Азии.—Австрийские и французские финансы.—Персия.—Укрепление Константинополя.—Россия и Дания.—Падение цен. («New-York Daily Tribune», 8 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 610—615.

Маркс—Энгельсу 29 марта 1854 г. Соч., т. XXII, с. 14.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русское отступление. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 30 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 678—682.

Энгельс—Марксу 3 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 15—16.

Маркс и Энгельс. Объявление войны.—Мусульмане и христиане. («New-York Daily Tribune», 15 апреля 1854 г.). Соч., т. X, с. 5—12.

Маркс—Энгельсу 19 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 18.

Энгельс—Марксу 20 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 20.

Маркс—Энгельсу 3 мая 1854 г. Соч., т. XXII, с. 28.

Энгельс—Марксу 9 мая 1854 г. Соч., т. XXII, с. 34.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные действия на Балтийском и Черном море.—Англо-Французская система военных операций. («New-York Daily Tribune», 9 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 36—41.

Маркс—Энгельсу 13 июня 1854 г. Соч., т. XXII, с. 39.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Образование особого министерства в Англии.—Задержка на Дунае.—«Орел, бульдог, петух и заяц».—Экономическое положение. («New-York Daily Tribune», 14 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 55—58.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 26 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 68—78.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Положение на русско-турецком театре военных действий. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 8 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 79—85.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война.—Парламентские дебаты. («New-York Daily Tribune», 10 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 86—94.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский заем.—Эвакуация княжеств.—Австро-турецкий договор.—Молдавия и Валахия. («New-York Daily Tribune», 19 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 95—102.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Австрия и Валахия.—Отправление Балтийской дивизии. («New-York Daily Tribune», 21 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 103—107.

Маркс—Энгельсу 22 июля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 45—46.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 25 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 108—112.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Театр военных действий.—Возбуждение в Италии.—Русская нота немецким державам.—Сербия и Австрия.—Позиция мелких государств. («New-York Daily Tribune», 28 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 113—118.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Сопрошение в Вене.—Дело при Журжеве.—Слухи о взятии Бухареста.—Австрийский заем.—Министерский кризис в Англии. («New-York Daily Tribune», 3 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 119—123.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дебаты о войне в Верхней и Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 7 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 125—131.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Австрия.—Австрий-

ский заем в Ломбардии.—Дебаты о войне в Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 9 августа 1854 г.). Соч. т. X, с. 132—141.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Скучная война. (Передовая) («New-York Daily Tribune», 17 августа 1854 г.). Соч., т. X с. 142—147.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Отступление русских.—Дания.—Английская народная хартия. («New-York Daily Tribune», 21 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 148—149.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Эвакуация Придунайских княжеств. («New-York Daily Tribune», 25 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 155—159.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взятие Бормазунда. («New-York Daily Tribune», 4 сентября 1854 г.). Соч., т. X, с. 160—166.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Слухи об аресте Мадзини.—Австрийский принудительный заем в Павии, Триесте и пр.—Положение в Валахии.—Революция в Турции. («New-York Daily Tribune», 30 сентября 1854 г.). Соч., т. X, с. 163.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Наступление на Севастополь. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 14 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 167—173.

Маркс—Энгельсу 17 октября 1854 г. Соч., т. XXII, с. 57—58.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Битва при Альме. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 26 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 174—179.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные силы России. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 31 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 180—184.

Маркс—Энгельсу 10 ноября 1854 г. Соч., т. XXII, с. 68.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Севастополя. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1854 г.). Соч., т. X, с. 185—189.

Маркс—Энгельсу 22 ноября 1854 г. Соч., т. XXII, с. 69—70.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Кампания в Крыму. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 27 ноября 1854 г.). Соч., т. X, с. 190—197.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Битва под Балаклавой. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 20 ноября 1854 г.). Соч., т. X, с. 198—205

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Битва при Искермане. (Передо-

вая). («New-York Daily Tribune», 14 декабря 1854 г.). Соч., т. X, с. 206—211.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Ход войны. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 1 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 212—218.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. К критике осады Севастополя («Neue Oder-Zeitung», 23 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 252—254.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Цель переговоров.—Полемика против Пруссии.—Снежный бунт. («Neue Oder-Zeitung», 26 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 255.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Кризис кабинета. IV. Из парламента.—С театра военных действий. («Neue Oder-Zeitung», 1 февраля 1855 г.). Соч., т. X, с. 266—268.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Пальмерстон.—Армия. («Neue Oder-Zeitung», 12 февраля 1855 г.). Соч., т. X, с. 294—296.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Состояние армий. («Neue Oder-Zeitung», 24 февраля, 1855 г.). Соч., т. X, с. 309—312.

Маркс—Энгельсу 8 марта 1855 г. Соч., т. XXII, с. 89.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. События в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 19 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 342—345.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Последние события в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 26 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 363—365.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. О положении в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 2 апреля 1855 г.). Соч., т. X, с. 373—375.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Пролог к комедии у Лорда Пальмерстона.—Ход последних событий в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 29 мая 1855 г.). Соч., т. X, с. 419—421.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. С парижской биржи.—Дебаты о резне у Ганге в Верхней Палате. («Neue Oder-Zeitung», 26 июня 1855 г.). Соч., т. X, с. 458—460.

Маркс и Энгельс, Ф. Отставка Росселя.—События в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 17 июля 1855 г.). Соч., т. X, с. 482—483.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Армии Европы. Ст. I. («Putnam's Monthly», август 1855 г.). Соч., т. X, с. 613.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные силы против России. («Neue Oder-Zeitung», 14 августа 1855 г.). Соч., т. X, с. 519.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Непостижимая война» (Neue Oder-Zeitung», 20—21 августа 1855 г.). Соч., т. X, с. 524—528.

Маркс—Энгельсу 1 сентября 1855 г. Соч., т. XXII, с. 100—101.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взятие Матахова. («Neue Oder-Zeitung», 18 сентября 1855 г.). Соч., т. X, с. 529—531.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Силы сопротивления России («Neue Oder-Zeitung», 29 сентября 1855 г.). Соч., т. X, с. 537—538.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Армии Европы. Ст. 11. Русская армия («Putnam's Monthly», сентябрь 1855 г.). Соч. т. X, с. 642—653.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Падение Севастополя. («Neue Oder-Zeitung», 4 октября 1855 г.). Соч., т. X, с. 539—542.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская армия. (Передовая). («Neue Oder-Zeitung», 16 ноября 1855 г.). Соч., т. X, с. 543—548.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война в Азии. («New-York Daily Tribune», 25 января 1856 г.). Соч., т. X, с. 586—591.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Европейская война. («New-York Daily Tribune», 4 февраля 1856 г.). Соч., т. X, с. 592—595.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Итоги войны. («New-York Daily Tribune», 19 февраля 1856 г.). Соч., т. X, с. 596—600.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Мир в Европе. («New-York Daily Tribune», 21 февраля 1856 г.). Соч., т. X, с. 601—605.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Падение Карса. Ст. I—IV. («People's Paper», 5—26 апреля 1856 г.). Соч., т. X, с. 551—581.

Энгельс, Ф. Англия и Россия в Афганистане. («New-York Daily Tribune» № 4941 от 19 февраля 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 133—138.

Энгельс, Ф. Преобразования в русской армии. («New-York Daily Tribune» № 5006 от 6 мая 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 197—200.

Энгельс, Ф. Персия и Китай. («New-York Daily Tribune» № 5032 от 5 июня 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 162, 163.

Маркс, К. Восточный вопрос. («New-York Daily Tribune», № 5102 от 27 августа 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 201—205.

Маркс—Энгельсу 15 сентября 1857 г. Соч., т. XXII, с. 225—226.

Энгельс—Марксу 18 сентября 1857 г. Соч., т. XXII, с. 228.

Энгельс—Марксу 22 сентября 1857 г. Соч., т. XXII, с. 233.

Энгельс—Марксу 28 января 1858 г. Соч., т. XXII, с. 294.

Энгельс, Ф. Россия в Средней Азии. («New-York Daily Tribune» № 5471 от 3 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 363—367.

Энгельс, Ф. Успехи России на Дальнем Востоке. («New-York Daily Tribune» № 5484 от 18 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 368—372.

Энгельс, Ф. Альма. («New American Cyclopedia», т. I, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 403, 404, 405, 406, 407, 410.

Энгельс, Ф. Артиллерия. («New American Cyclopedia», т. II, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 424.

Энгельс, Ф. Альма. («New American Cyclopedia», т. I, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 540—542.

Энгельс, Ф. Аустерлиц. («New American Cyclopedia», т. II, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 560, 564, 565.

Маркс, К. Барклай-де-Толли. («New American Cyclopedia», т. II, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 569—570.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Бернадотт. («New American Cyclopedia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 588, 589—590.

Энгельс, Ф. Бородино. («New American Cyclopedia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 631—637.

Энгельс, Ф. По и Рейн. (1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 13.

Энгельс, Ф. Известия с войны. («New-York Daily Tribune», № 5682 от 8 июля 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 212.

Энгельс, Ф. Кавалерия. («New American Cyclopedia», т. IV, 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 447, 452—453, 457, 463.

Энгельс, Ф. Пехота. («New American Cyclopedia», т. IX, 1860 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 490.

Маркс, К. Господин Фогт. VIII. Да-да Догт и его исследования (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 383—384, 385.

Маркс, К. Господин Фогт. X. Патроны и сообщники. (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 436.

Энгельс, Ф. Савойя, Ница и Рейн. Ст. I. (Berlin, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 213—214 и ст. IV, с. 240—242.

Маркс, К. Хлебные цены. — Европейские финансы и подготовка войны. — Восточный вопрос («New-York Daily Tribune», № 6046 от 10 сентября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 141.

Энгельс, Ф. Кинглек о битве при Альме. («Allgemeine Militär-Zeitung», 1863 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 543—559.

Энгельс—Марксу 3 декабря 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 167.

Энгельс—Марксу 10 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 341.

Энгельс—Марксу 13 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 344.

Маркс—Энгельсу 23 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 345.

Маркс—Энгельсу 19 сентября 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 100.

Маркс—Энгельсу 12 ноября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 247.

Энгельс—Марксу 17 ноября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 248.

Маркс—Комитету германской с.-д. рабочей партии. Ко-
нец августа 1870 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932,
т. I (VI), с. 378.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская
прокламация («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV
с. 221.

Энгельс—Л. Кугельману 20 октября 1876 г. «Архив
Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 100.

Энгельс—В. Либкнехту январь 1877 г. «Архив Маркса
и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 380.

Маркс—В. Бракке 21 апреля 1877 г. «Архив Маркса и
Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 110.

Энгельс—В. Бракке 24 апреля 1877 г. «Архив Маркса и
Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 112—113.

Энгельс—Марксу 27 мая 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 472.

Маркс—Энгельсу 31 мая 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 478.

Энгельс—В. Бракке 25 июня 1877 г. «Архив Маркса и
Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 117.

Энгельс—В. Либкнехту 2 июля 1877 г. «Архив Маркса
и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 119.

Энгельс—Марксу 15 июля 1877 г. Соч., т. XXIV,
с. 475—476.

Энгельс—Марксу 19 июля 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 478.

Маркс—Энгельсу 23 июля 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 481.

Энгельс—Марксу 24 июля 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 483.

Энгельс—Марксу 31 июля 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 487.

Энгельс—Марксу 25 августа 1877 г. Соч., т. XXIV,
с. 493—494.

Маркс—Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Бек-
кера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А.
Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 176.

Маркс—В. Либкнехту 4 февраля 1878 г. «Архив Маркса
и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 381—382. То же: Маркс, К.
К. восточному вопросу. Соч., т. XV, с. 382.

Энгельс—К. Каутскому 7 февраля 1882 г. «Архив Марк-
са и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 190—191.

Энгельс—К. Каутскому 12 сентября 1882 г. «Архив
Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 204.

Энгельс—Марксу 12 сентября 1882 г. Соч., т. XXIV,
с. 577—578.

Энгельс—Марксу 11 ноября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 587.

Энгельс, Ф. Письмо к неизвестному о русских делах.
Лондон, 22 октября 1883 г. «Летописи марксизма», 1928,
кн. VII—VIII, с. 62.

Энгельс—Э. Бернштейну 14 августа 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 374—375.

Энгельс—Э. Бернштейну 20 августа 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 375.

Энгельс—А. Бебелю 13 (—14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 359—360.

Энгельс—Э. Бернштейну 9 октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 377.

Энгельс, Ф. Политическое положение Европы («Socialiste», № 63, 6 ноября 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 11—18.

Энгельс—Зорге 6 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 287.

Энгельс—Зорге 7 января 1888 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 317.

Энгельс—Зорге 22 февраля 1888 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 320.

Энгельс—Зорге 24 октября 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 416—417.

Энгельс—Зорге 6 января 1892 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 422.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России. (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться?» 1893). «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 350—356.

4. Россия как оплот мировой реакции

Энгельс, Ф. Революционные движения 1847 г. («Deutsche Brüsseler Zeitung»). Соч., т. V, с. 241.

Энгельс, Ф. Речь по польскому вопросу (22 февраля 1848 г.). Соч., т. V, с. 266.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Согласительные дебаты («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 7 Juni, № 7). Соч., т. VI, с. 146.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Согласительные заседания 15 июня («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 18 июня, № 18). Соч., т. VI, с. 178.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Пражское восстание. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 18 Juni, № 18). Соч., т. VI, с. 186.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Новая политика в Познани

(«Neue Rheinische Zeitung», 1848, 21 Juni, № 21). Соч., т. VI, с. 192.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Падение министерства Кампгаузена («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 23 Juni, № 23). Соч., т. VI, с. 193.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Первые деяния Германского Национального собрания. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 23 Juni, № 23). Соч., т. VI, с. 232.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Угрозы «Газеты Гервинуса». («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 25 Juni, № 25). Соч., т. VI, с. 235—236.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Министерство Гаккемана. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 24 Juni, № 24). Соч., т. VI, с. 268.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Согласительные дебаты о предложении Якоби. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 19 Juli, № 49). Соч., т. VI, с. 298.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Пруссия в Польше. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 25 Juli, № 55). Соч., т. VI, с. 366—367.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Новый Священный союз. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 31 декабрь, № 183). Соч., т. VII, с. 97.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. М., Партиздат, 1932, с. 17.

Энгельс, Ф. Революционная борьба в Венгрии. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 4 мая, № 289). Соч., т. VII, с. 277, 278, 279.

Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 16 февраля, № 223). Соч., т. VII, с. 215, 217, 219—220.

Маркс, К. Наемный труд и капитал. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 5—11 April, № 264—267, 269). Соч., т. V, с. 419.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русские. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 22 апреля, № 279). Соч., т. VII, с. 347—349.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Третий в Союзе. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 9 мая, № 293). Соч., т. VII, с. 350—351.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Царь и его князьки. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 9 мая, № 293). Соч., т. VII, с. 352.

Энгельс, Ф. Венгрия. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 19 мая, № 301). Соч., т. VII, с. 291—293.

Энгельс, Ф. Революционное движение в Пфальце и Ба-

дене. (1849, 2 июня «Dokumente des Sozialismus», В. V). Соч., т. VII, с. 490—492.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Международные обзоры. *Revue der Neuen Rhenischen Zeitung*, 1850, Heft. II). Соч., т. VIII, с. 206.

Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии. («New-York Daily Tribune», 1851—1853 гг.). Соч., т. VI, с. 34, 98.

Маркс—Энгельсу 23 сентября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 276—277.

Энгельс—Марксу 26 сентября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 281—282.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Россия. («New-York Daily Tribune», 1853, 9 июня). Соч., т. IX, с. 399.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русско-турецкие затруднения.—Смирненное и уступчивое поведение Британского кабинета.—Последняя нота Нессельроде. («New-York Daily Tribune», 18—25 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 423.

Энгельс—Марксу около 21 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 22.

Энгельс—Марксу 10 июня 1854 г. Соч., т. XXII, с. 38.

Маркс, К. Политические партии в Англии и симптомы новой революции в Европе. («New-York Daily Tribune» № 5359 от 24 июня 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 397.

Энгельс—Марксу 17 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 136.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV, с. 218, 221, 222.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 251—252, 264.

Энгельс, Ф. Прусская водка в германском рейхстаге. («Der Volksstaat», №№ 24, 25, 26 от 25 февраля, 27 февраля и 1 марта 1876 г.). Соч., т. XV, с. 310.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878). Соч., т. XV, с. 410.

Маркс—Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дидгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 175—176.

Энгельс—А. Бебелю 16 декабря 1879 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 170.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч., т. XV, с. 600—601.

Лопатин, Письмо к М. Н. 20 сентября 1883 г. (Материалы для истории русского соц.-рев. движения Женева, 1893), «Летописи марксизма», 1928, кн. VII—VIII, с. 55.

Энгельс, Ф. Маркс и «Новая рейнская газета». («Der Socialdemocrat», 1884). Соч., т. VI, с. 9.

Энгельс—А. Бебелю 13 (—14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 362.

Энгельс—Зорге 23 февраля 1889 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 340.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. I, с. 176, кн. II, с. 61.

5. О революционной войне против России

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Внешняя политика в Германии и последние события в Праге. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 12 Juli, № 42). Соч., т. VI, с. 242.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прения по польскому вопросу во Франкфурте, ст. III. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 20 August, № 81). Соч., т. VI, с. 384—385.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 16 февраля, № 223). Соч., т. VII, с. 217, 219—220.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военно-полевое уничтожение «Новой рейнской газеты». («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 19 мая, № 301). Соч., т. VII, с. 394.

Энгельс, Ф. Революционное движение в Пфальце и Бадене (1849, 2 июня, «Dokumente des Sozialismus», B. V). Соч., т. VII, с. 492.

Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии. («New-York Daily Tribune», 1851—1853 гг.). Соч., т. VI, с. 59.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с европейской Турцией? («New-York Daily Tribune», 1853, 21 апреля). Соч., т. IX, с. 395.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная политика России. («New-York Daily Tribune», 1853, 12 августа). Соч., т. IX, с. 441.

Энгельс, Ф. Маркс и «Новая рейнская газета». («Der Socialdemocrat», 1884). Соч., т. VI, с. 6, 7, 9.

6. Страх царского правительства перед революцией

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский обман. («New-York Daily Tribune», 1853, 22 июня). Соч., т. IX, с. 405.

Маркс—Энгельсу 2 июня 1853 г. Соч., т. XXI, с. 490.

Маркс, К. Господин Фогт. VIII. Да—да Фогт и его исследование (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 361.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 409.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч. т. XV, с. 60.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо. 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 140—141.

[Энгельс, Ф.]. Письма Энгельса французским товарищам. (По поводу 15-летия со дня Коммуны). (1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 10.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. 1., с. 378.

Энгельс, Ф. Политическое положение Европы. («Le Socialiste», № 63, 6 ноября 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 14.

7. Политика руссификации «инородцев»

Энгельс—Марксу 23 мая 1851 г. Соч., т. XXI, с. 211.

Маркс—Энгельсу 12 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 292.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие ко второму польскому изданию (1892 г.). М., Партиздат, 1932, с. 12.

8. Реакция в России 1870—90-х гг.

Маркс—Энгельсу 14 августа 1874 г. Соч., т. XXIV, с. 435.

Энгельс—А. Бебелю 15 октября 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 95.

Маркс—П. Лаврову 21 октября 1876 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 28—29.

Маркс—П. Лаврову 16 марта 1877 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 29.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 409.

Энгельс—А. Бебелю начало мая 1880 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 174.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 310.

Энгельс—Э. Бернштейну 12 июня 1883 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 345.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо. 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1 с. 140.

Энгельс—Э. Бернштейну июль 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 369.

Энгельс, Ф. Политическое положение Европы («Socialiste»), № 63, 6 ноября 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 12.

Энгельс—Зорге 9 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дидгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 288.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. (Открытое письмо, почтовый штемпель 30 января 1895 г.). «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 144.

Энгельс—Плеханову 8 февраля 1895 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 331.

III. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И «ОСВОБОЖДЕНИЕ КРЕСТЬЯН»

Энгельс, Ф. Революционные движения 1847 года («Deutsche Brüsseler Zeitung», 1848, 23 Januar, № 7). Соч., т. V, с. 247.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская нота («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 августа, № 64). Соч., т. VI, с. 256.

Маркс—Энгельсу 29 апреля 1858 г. Соч., т. XXII, с. 337.

Маркс, К. Политические партии в Англии и симптомы новой революции в Европе. («New-York Daily Tribune» № 5359 от 24 июня 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 397.

Маркс—Энгельсу 8 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 362.

Маркс, К. Подготовка крестьянской реформы в России. («New-York Daily Tribune» № 5458 от 19 октября 1858 г.) Соч., т. XI, ч. I, с. 529—531.

Энгельс—Марксу 21 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 364.

Маркс—Энгельсу 29 ноября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 369.

Маркс, К. Об освобождении крестьян в России. Статьи I и II. («New-York Daily Tribune» № 5535 от 17 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 536—545.

Маркс, К. Перспективы войны в Европе. («New-York Daily Tribune», № 5547 от 31 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 68.

- Маркс—Энгельсу 18 июля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 422.
- Маркс—Энгельсу 13 декабря 1859 г. Соч., т. XXII, с. 468—469.
- Маркс, К. Господин Фогт. VIII. Да—да Фогт и его исследование (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 361—362.
- Энгельс, Ф. Савойя, Ницца и Рейн. (Berlin, 1860 г.). Соч., т. XII, ч. I, с. 246.
- Маркс—Энгельсу 11 января 1860 г. Соч., т. XXII, с. 474.
- Энгельс—Марксу 26 января 1860 г. Соч., т. XXII, с. 475—476.
- Маркс, К. Беспорядки в Сирии и интриги русского и французского правительств.— Английская парламентская сессия.— Затруднения кабинета.— Состояние британской торговли. («New-York Daily Tribune», № 6021 от 11 августа 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 109.
- Маркс, К. Хлебные цены.— Европейские финансы и подготовка войны.— Восточный вопрос. («New-York Daily Tribune», № 6046 от 10 сентября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 141.
- Маркс, К. Россия использует Австрию.— Варшавский конгресс. («New-York Daily Tribune», № 6072 от 10 октября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 153—154.
- Энгельс—Марксу 11 июня 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 152.
- Маркс—Энгельсу 15 января 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 320.
- Энгельс—Марксу 26 января 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 322.
- Маркс—Энгельсу 10 февраля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 323.
- Энгельс—Марксу 6 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 339.
- Маркс—Энгельсу 6 апреля 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 340.
- Маркс—Энгельсу 11 января 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 12.
- Энгельс—Марксу 2 июля 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 72.
- Маркс—Энгельсу 12 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 292.
- Engels, Fr. et Lafargue, P. L'Alliance de la democratie socialiste. London, 1871. «Материалы для биографии М. Бакунина», т. III, М.—Л., Гиз, 1928, с. 544—550.
- Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV, с. 220.
- Маркс, К. и Энгельс, Ф. За Польшу. (Отчет в «Volksstaat», № 34 от 24 марта 1875 г. о выступлениях Энгельса и Маркса). Соч., т. XV, с. 672. (Приложение I).
- Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Volksstaat», 1875). Соч., т. XV, с. 262—263, 264.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 407—409.

Энгельс — Марксу 13 января 1882 г. Соч., т. XXIV с. 541—542.

Энгельс, Ф. Письмо к неизвестному о русских делах 22 октября 1883 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. VII VIII, с. 61.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. II, с. 55.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России. (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться?» 1893 г.). «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 354—355.

IV. ПОЛОЖЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА И РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ

Маркс, К. Капитал, т. I. (Hamburg, 1867). М.—П., Гиз, 1923, с. 45 (Примеч.), 228, 543—544.

Главный совет международного товарищества рабочих. Членам Комитета русской секции в Женеве. «Народное дело», 1870, 15 апреля, № 1, с. 4.

Официальный отчет Генерального Совета на Женевском конгрессе Интернационала в 1874 г. «Вперед», 1874, кн. II, отд. II. (Летопись рабочего движения), с. 38.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 407—408, 410.

Программа рабочих членов партии Народной воли. (Издание редакции «Народной воли»). «Былое», 1903, февраль, № 3, с. 191—196. (Экземпляр программы с замечаниями, подчеркиваниями и исправлениями Маркса).

Маркс, К. Капитал, т. II (1885 г.). Соч., т. XVIII, с. 256—257.

Энгельс—В. Либкнехту 5 декабря 1885 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 323.

Энгельс, Ф. Письмо французским товарищам (по поводу 15-летия со дня Коммуны, 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 10.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие ко второму польскому изданию (1892 г.). М., Партиздат, 1932, с. 12.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894) к статье «О социальном

развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 39.

Энгельс, Ф. Введение от 6 марта 1895 г. к книге: Маркс, К. Классовая борьба во Франции 1848—1850 гг. М.—Л., Гиз, 1930, с. 20.

V. КОНСТИТУЦИОННЫЕ И РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

1. Либерально-конституционное движение

Маркс—Энгельсу 29 апреля 1858 г. Соч. т. XXII, с. 337.

Маркс—Энгельсу 8 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 362.

Маркс, К. Подготовка крестьянской реформы в России. («New-York Daily Tribune» № 5458 от 19 октября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 529, 531.

Маркс, К. Об освобождении крестьян в России. Ст. II. («New-York Daily Tribune» № 5535 от 17 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 542—543, 545.

Маркс, К. Перспективы войны в Европе. («New-York Daily Tribune», № 5547 от 31 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 68.

Маркс—Энгельсу 11 января 1860 г. Соч., т. XXII, с. 474.

Энгельс—Марксу 26 января 1860 г. Соч., т. XXII, с. 475—476.

Маркс, К. Россия использует Австрию. — Варшавский конгресс. («New-York Daily Tribune», № 6072 от 10 октября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 153—154.

Энгельс—А. Бебелю 15 октября 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 95.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 264.

Энгельс—Беккеру 11 января 1878 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 21.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard» март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 408—409.

Энгельс—Марксу 18 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 497.

Энгельс—Беккеру 19 декабря 1879 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 31—32.

Энгельс—Марксу 8 января 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 538.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 310.

Лопатин. Письмо к М. Н. 20 сентября 1883 г. (Материалы для истории рус. соц.-рев. движения. Женева, 1893 г.). «Летописи марксизма», 1928, кн. VII—VIII, с. 55.

Энгельс—А. Бебелю 18 января 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 243.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо. 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 140—141.

Энгельс—Зорге 9 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 287—288.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890 кн. II, с. 55, 59.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Пятое письмо. 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 143.

Энгельс, Ф. Введение от 6 марта 1895 г. к книге: Маркс, К. Классовая борьба во Франции 1848—1850 гг. М.—Л., Гиз, 1930, с. 20.

2. Панславизм

Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. I и II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 15 и 16 февраля, №№ 222—223). Соч., т. VII, с. 203—220.

Энгельс, Ф. Революционная борьба в Венгрии. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 13 января, № 194). Соч., т. VII, с. 277, 278, 279.

Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии. («New-York Daily Tribune», 1851—1853). Соч., т. VI, с. 61, 85.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Национальности в Турции. («New-York Daily Tribune», 1853, 7 апреля). Соч., т. IX, с. 377.

Маркс—Энгельсу 7 сентября 1853 г. Соч. т. XXI, с. 517.

Маркс—Энгельсу 13 февраля 1855 г. Соч., т. XXII, с. 86.

Маркс—Энгельсу 18 марта 1855 г. Соч., т. XXII, с. 91.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Германия и панславизм. Ст. I и II. («Neue Oder-Zeitung», 21—24 апреля 1855 г.). Соч., т. X, с. 389—394.

Маркс, К. Политические партии в Англии и симптомы

новой революции в Европе. («New-York Daily Tribune» № 5359 от 24 июня 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 398.

Маркс, К. Господин Фогт. VIII. Да—да Фогт и его исследования (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 370—373.

Маркс—Энгельсу 24 июня 1865 г. Соч., т. XXIII, с. 290.

Энгельс—Марксу 17 февраля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 161—162.

Энгельс—Марксу 25 февраля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 164.

Маркс—Энгельсу 12 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 292.

Маркс, К. Конспект книги Бакунина. Государственность и анархия. Введение, ч. I, 1873 г. Соч., т. XV, с. 173.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV, с. 218.

Энгельс—К. Каутскому 7 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 191—193.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 306—307, 309, 310.

Энгельс—А. Бебелю 13 (— 14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 359.

Энгельс—Зорге 9 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 287.

3. Студенческое движение

Engels, Fr. et Lafargue, P. L'Alliance de la democratie socialiste. (London, 1871). «Материалы для биографии М. Бакунина», т. III. М.—Л., 1928, с. 544—550.

Маркс—Энгельсу 14 августа 1874 г. Соч., т. XXIV, с. 435.

Энгельс—А. Бебелю 15 октября 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 95.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. За Польшу. (Отчет в «Volksstaat» № 34 от 24 марта 1875 г. о выступлениях Энгельса и Маркса). Соч., т. XV, с. 672.

Маркс—Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 175.

Энгельс, Ф. Письма В. И. Засулич. Пятое письмо. 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 142—143.

4. Русская эмиграция в Западной Европе

- Маркс—Энгельсу 7 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 517.
Энгельс—Марксу 19 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 520.
Энгельс—Марксу 29 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 327.
Энгельс—Марксу 31 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 365.
Маркс—Энгельсу 19 августа 1871 г. Соч., т. XXIV, с. 460.
Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III и IV. («Der Volksstaat», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 234—240, 242.
Энгельс—Э. Бернштейну 5 февраля 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 354.

5. Польское революционное движение

- Маркс, К. Речь по польскому вопросу (22 февраля 1848 г.). Соч., т. V, с. 261—263.
Энгельс, Ф. Речь по польскому вопросу (22 февраля 1848 г.). Соч., т. V, с. 264—267.
Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская нота. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 августа, № 64). Соч., т. VI, с. 256.
Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прения по польскому вопросу во Франкфурте. Ст. VIII. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 September, № 93). Соч., т. VI, с. 408.
Маркс, К. и Энгельс, Ф. Новогоднее поздравление. («Neue Rheinische Zeitung», 8 января, 1849 г., № 190). Соч., т. VII, с. 137, 138.
Энгельс, Ф. Революционная борьба в Венгрии. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 13 января, № 194). Соч., т. VII, с. 277, 278, 279.
Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 16 февраля, № 223). Соч., т. VII, с. 216—217.
Энгельс—Марксу 23 мая 1851 г. Соч., т. XXI, с. 212.
Маркс—Энгельсу 30 августа 1852 г. Соч., т. XXI, с. 400.
Маркс, К. и Энгельс, Ф. Бем. («New American Cyclopaedia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 578—581.
Маркс—Энгельсу 13 декабря 1859 г. Соч., т. XXII, с. 469.
Энгельс—Марксу 17 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 135—136.
Маркс—Энгельсу 17 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 135.

- Энгельс—Марксу 19 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 137.
- Маркс—Энгельсу 20 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 137.
- Энгельс—Марксу около 21 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 138.
- Маркс—Энгельсу 11 июля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 151.
- Маркс—Энгельсу 12 сентября 1863 г. Соч., т. XXIII, 164, 165.
- Энгельс—Марксу 7 июня 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 188—189.
- Маркс—Энгельсу 4 ноября 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 210—211.
- Маркс—Энгельсу 5 января 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 319.
- Маркс—Энгельсу 15 января 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 320—321.
- Энгельс—Марксу 25 мая 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 354.
- Маркс, К. Конспект книги Бакунина. «Государственность и анархия» (1873). Соч., т. XV, с. 174.
- Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV, с. 217—223.
- Маркс—П. Лаврову 3 февраля 1875 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 27.
- Маркс, К. и Энгельс, Ф. За Польшу. (Отчет в «Volksstaat» № 34 от 24 марта 1875 г. о выступлениях Энгельса и Маркса). Соч., т. XV, с. 671—673.
- Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 252, 253, 254, 259, 261.
- Энгельс—В. Либкнехту январь 1877 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 380.
- Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 году. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 409.
- Маркс—Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 176.
- Энгельс—К. Каутскому 7 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 190—193.
- Энгельс, Ф. Письма В. И. Засулич. Пятое письмо. 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 142.
- Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие ко второму польскому изданию (1892 г.). М., Партиздат, 1932, с. 12.

6. Русское революционное движение

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская нота. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 August, № 64). Соч., т. VI, с. 256.

Энгельс—Марксу 9 сентября 1879 г. Соч., т. XXIV, с. 514.

Маркс—Энгельсу 10 сентября 1879 г. Соч., т. XXIV, с. 516.

Энгельс—Марксу 8 января 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 538.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928 г., кн. I, с. 309.

Энгельс—А. Бебелю 22 декабря 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932 г., т. I (VI), с. 213.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч., т. XV, с. 601.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Пятое письмо 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 143.

7. Причины русского революционного движения

Энгельс, Ф. Савойя, Ница и Рейн. Ст. IV. (Berlin, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 246.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Volksstaat», 1875). Соч., т. XV, с. 256.

Маркс—Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 175—176.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard» март, 1878 г.). Соч., т. XV, с. 410.

8. Перспективы русской революции

Энгельс—Марксу 23 мая 1851 г. Соч., т. XXI, с. 210—212.

Маркс — Энгельсу 14 апреля 1856 г. Соч., т. XXII, с. 134.

Маркс, К. Об освобождении крестьян в России. Ст. II. («New-York Daily Tribune» № 5535 от 17 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 545.

Маркс—Энгельсу 13 декабря 1859 г. Соч., т. XXII, с. 469.

- Энгельс—Марксу 27 ноября 1861 г. Соч., т. XXIII, с. 48.
- Энгельс—Марксу 17 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 136.
- Маркс—Энгельсу 12 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 292.
- Энгельс—Марксу 17 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 295.
- Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация («Volksstaat», 11 июня 1874 г.). Соч., т. XV, с. 223.
- Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 256, 263, 264.
- Энгельс—А. Бебелю 15 октября 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 95.
- Маркс, К. К восточному вопросу. (Из писем Маркса к В. Либкнехту, февраль 1878 г.). Соч., т. XV, с. 379.
- Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («The Labor Standard», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 410.
- Маркс—Энгельсу 24 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 502.
- Маркс, К. Конспект прений заседания рейхстага 16 и 17 сентября 1878 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 394—395.
- Энгельс—Беккеру 12 декабря 1878 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 22.
- Энгельс—Беккеру 30 января 1879 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 24.
- Энгельс—Беккеру 9 декабря 1879 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 31—32.
- Энгельс—А. Бебелю 16 декабря 1879 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 169—170.
- Энгельс—В. Либкнехту 10 января 1880 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 172.
- Энгельс—А. Бебелю начало мая 1880 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 174.
- Энгельс—М. К. Горбуновой-Каблуковой 22 июля 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Пер. и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 23.
- Энгельс—М. К. Горбуновой-Каблуковой 5 августа 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Пер. и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 26.

Энгельс—А. Бебелю 30 марта 1881 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 178—179.

Маркс—В. Засулич. Первый черновик (1881 г.) «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. 1, с. 277, 279.

Энгельс—Беккеру 10 февраля 1882 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну—Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 41.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. 1, с. 306—309.

Энгельс—А. Бебелю 22 декабря 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 212—213.

Энгельс—А. Бебелю 30 августа 1883 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 234.

Энгельс, Ф. Письмо к неизвестному о русских делах. Лондон 22 октября 1883 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. VII—VIII, с. 61.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Первое письмо 13 ноября 1883 г. «Группа «Освобождение труда» сб. 1, с. 137.

Энгельс—А. Бебелю 18 января 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 7 (V), с. 243.

Энгельс—Беккеру 14 февраля 1884 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну—Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 49.

Энгельс—К. Каутскому 3 марта 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 248.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 140.

Энгельс—А. Бебелю 6 июня 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 255.

Энгельс, Ф. О захвате власти «Исполнительным Комитетом Народной воли». Письмо к В. И. Засулич 23 апреля 1885 г. «Группа «Освобождение труда», 1925, сб. № 3, с. 26—27.

Энгельс, Ф. Письмо французским товарищам (по поводу 15-летия со дня Коммуны). [1886]. «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 10.

Энгельс—А. Бебелю 13 (—14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 361.

Энгельс—Э. Бернштейну 9 октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. 1, с. 377.

Энгельс—Э. Бернштейну 22 октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. 1, с. 378.

Энгельс — А. Бебелю 23 октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 367.

Энгельс, Ф. Политическое положение Европы («Socialist»), 1886 г., 6 ноября, № 63). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 15.

Энгельс — Зорге 6 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 287.

Энгельс — Зорге 9 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 288.

Энгельс — Зорге 23 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 290.

Энгельс — Зорге 22 февраля 1888 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 321.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ» 1890, кн. I, с. 176; кн. II, с. 54.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России. (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться?» 1893 г.). Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 353 — 356.

Энгельс, Ф. Предисловие (3/1 1894 г.) к книге «Статьи 1871 — 75 гг.» пер. с нем. Б. Смирнова под ред. А. Саннина. П., изд. Союза Коммунистической Северной области, 1919, с. 6.

Энгельс — Зорге 10 ноября 1894 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 471.

9. Влияние войны и военного поражения на революцию в России

Маркс — Энгельсу 8 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 362.

Маркс, К. Перспективы войны в Европе («New-York Daily Tribune», № 5547 от 31 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 68.

Маркс — Зорге 1 сентября 1870 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 20.

Маркс — Комитету германской с.-д. рабочей партии. Колец августа 1870 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 378.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 252.

Маркс — Энгельсу 18 июня 1887 г. Соч., т. XXIV, с. 477.

Маркс — Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 175.

Энгельс — Беккеру 11 января 1878 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 21.

Маркс — В. Либкнехту 4 февраля 1878 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 381. То же: Маркс, К. К восточному вопросу. Соч., т. XV, с. 379.

Энгельс — А. Бебелю 13(—14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 361, 362.

Энгельс — А. Бебелю 23(—25) октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 367.

10. Влияние внешних успехов на задержку революции в России

Маркс, К. Перспективы войны в Европе («New-York Daily Tribune», № 5547 от 31 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 68.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 264.

Энгельс — Марксу 21 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 501.

11. Революционные заговоры и террористические акты

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская нота («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 августа, № 64). Соч., т. VI, с. 256.

Маркс, К. Конспект прений заседания рейхстага 16 и 17 сентября 1878 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 394—395.

Энгельс — Беккеру 18 декабря 1879 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922 г., с. 31—32.

Маркс — Зорге 5 ноября 1880 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 194.

Энгельс — А. Бебелю 30 марта 1881 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 178.

Маркс — дочери Дженни Лонге 11 апреля 1881 г. («Из

земской переписки Маркса»). «Воинствующий материалист», 1925, со. № 4, с. 179—180.

Энгельс—Э. Бернштейну 2 половина июня 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 317.

Энгельс—Марксу 6 ноября 1882 г. Соч., т XXIV, с. 583.

Энгельс—Э. Бернштейну 1 января 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 352.

Энгельс—А. Бебелю 6 июня 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 255.

Энгельс—Зорге 6 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 287.

Энгельс—Зорге 9 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, т. 287—288.

Энгельс—Э. Бернштейну 5 мая 1887 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 379.

Энгельс—Зорге 20 июня 1898 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 350.

Энгельс—Зорге 3 января 1891 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 392.

12. Революция в России как толчок к международной

Маркс—Энгельсу 14 апреля 1856 г. Соч., т XXII, с. 134.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III. («Der Volksstaat», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 240.

Энгельс—А. Бебелю 15 октября 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 95—96.

Маркс—Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 175—176.

Энгельс—Беккеру 11 января 1878 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 21.

Энгельс—Беккеру 12 декабря 1878 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 22.

Энгельс—Беккеру 30 января 1879 г. «Забытые письма».

Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 24.

Энгельс — Беккеру 19 декабря 1879 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 31—32.

Энгельс — В. Либкнехту 10 января 1880 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 172.

Энгельс — Беккеру 10 февраля 1882 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 41.

Энгельс — Э. Бернштейну 22 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 309.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч., т. XV, с. 601.

Энгельс — Марксу. 30 ноября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 595.

Энгельс — А. Бебелю 22 декабря 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 212.

Энгельс — Э. Бернштейну 12 июля 1883 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 345—346.

Допатин. Письмо к М. Н. от 20 сентября 1883 г. («Материалы для истории русского соц.-революц. движения» Женева, 1893 г.). «Летописи марксизма», 1928, кн. VII VIII, с. 55.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Письмо первое 13 ноября 1883 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 137.

Энгельс — Беккеру 14 февраля 1884 г. «Забытые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 49.

Энгельс — А. Бебелю 11 декабря 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 291.

Энгельс — Вишневецкой 3 июня 1886 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 254.

Энгельс — А. Бебелю 13 (—14) сентября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 362.

Энгельс — А. Бебелю 23(—25) октября 1886 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 367.

Энгельс, Ф. Политическое положение Европы («Socialiste», № 63, 6 ноября 1886 г.). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 15, 18.

Энгельс — Зорге 23 апреля 1887 г. Письма И. Ф. Бек-

кера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 290.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Пятое письмо 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 143.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. I, с. 176; кн. II, с. 59—61.

Энгельс—Зорге. 10 ноября 1894 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 471.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894) к статье «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 36—38.

VI. ИНТЕРНАЦИОНАЛ И РУССКИЕ РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ПАРТИИ

1. Русская секция Интернационала

Маркс—Энгельсу 12 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 292.

Маркс—Энгельсу 24 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 309—310.

Маркс, К. Главный Совет Международного товарищества рабочих членам комитета русской секции в Женеве (Лондон, 24 марта 1870 г.). «Народное дело», Женева, 1870, 15 апреля, № 1, с. 4.

Энгельс—Марксу 27 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 312.

Конфиденциальное сообщение Генсовета Интернационала Брауншвейгскому комитету (при письме Маркса к Кугельману 28 марта 1870 г.). Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под редакц. и с предисловием Н. Ленина. Спб., 1907, с. 75—76.

Энгельс—Марксу 29 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 327.

Маркс—Энгельсу 11 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 341.

Маркс—Энгельсу 28 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 362.

Энгельс—Марксу 31 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 365.

Маркс—Энгельсу 14 сентября 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 403.

2. Интернационал о России

Маркс — Энгельсу 20 ноября 1865 г. Соч., т. XXIII, с. 312. [Женевский конгресс Интернационала, сентябрь 1866 г.]. «Вольное слово», 1881 г., 1 ноября, № 13, с. 3. (в ст. М. Драгоманова «Историческая Польша и великорусская демократия»).

Энгельс — Марксу 19 ноября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 252.

3. Работа Интернационала в России

Маркс — Зорге 1 сентября 1870 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 20.

Маркс — Николаю-ону 13 июня 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 5.

Маркс — Ф. Больте 23 ноября 1871 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др., Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 47.

Маркс — Николаю-ону 28 мая 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 7.

Маркс — Николаю-ону 2 августа 1873 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 14.

Энгельс — М. К. Горбуновой-Каблуковой 22 июля 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Перевод и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 23.

Маркс — Зорге 5 ноября 1880 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 194.

Энгельс — Плеханову 26 февраля 1895 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 334.

4. Партия «Народная воля»

Энгельс — М. К. Горбуновой-Каблуковой 22 июля 1880 г. «Неизданные письма Ф. Энгельса». Перевод и предисловие П. С. Попова. Л., «Колос», 1924, с. 23.

Маркс — Зорге 5 ноября 1880 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге 1907, с. 194.

Маркс — дочери Дженни 11 апреля 1881 г. («Из семейной переписки Маркса»). «Воинствующий материалист» 1925, сб. № 3, с. 179—180.

Энгельс — Беккеру 10 февраля 1882 г. «Забывшие письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 41.

Энгельс — Лаврову 10 апреля 1882 г. «Летописи марксизма», 1927, кн. V, с. 39.

Лопатин. Письмо к М. Н. 20 сентября 1883 г. («Материалы для истории русского социал-революционного движения» Женева, 1893 г.) «Летописи марксизма», 1928, кн. VII—VIII, с. 55.

Энгельс, Ф. О захвате власти Исполнительным Комитетом «Народной воли». Письмо к В. И. Засулич 23 апреля 1885 г. Группа «Освобождение труда», 1925, сб. № 3, с. 25—26.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894) к статье: «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 36—37.

5. «Черный передел»

Маркс—Зорге 5 ноября 1880 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 194.

Маркс — дочери Дженни Лонге 11 апреля 1881 г., («Из семейной переписки Маркса»). «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 4, с. 179—180.

6. Группа «Освобождение труда»

Энгельс — Э. Бернштейну 13 ноября 1883 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. 1, с. 350—351.

Энгельс, Ф. О захвате власти Исполнительным Комитетом «Народной воли». Письмо к В. И. Засулич 23 апреля 1885 г. Группа «Освобождение труда», 1925, сб. № 3, с. 25.

VII. ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ МАРКСОМ И ЭНГЕЛЬСОМ ПО ИНОСТРАННЫМ И РУССКИМ ИСТОЧНИКАМ

1. Заграничная печать о России

- Маркс—Энгельсу 7 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 517.
Маркс—Энгельсу 17 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 519.
Энгельс—Марксу 19 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 520.
Энгельс—Марксу, 21 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 361.
Энгельс—Марксу 26 января 1860 г. Соч., т. XXII, с. 475—476.
Маркс—Энгельсу 15 января 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 321.
Энгельс—Марксу 18 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 497—498.
Маркс—Энгельсу 18 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 500.
Энгельс—Марксу 8 января 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 538.

2. Русские брошюры и книги

- Энгельс—Марксу около 21 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 22.
Энгельс—Марксу 10 июня 1854 г. Соч., т. XXII, с. 38.
Маркс—Энгельсу 8 декабря 1854 г. Соч., т. XXII, с. 75.
Маркс—Энгельсу 29 февраля 1856 г. Соч., т. XXII, с. 119—121.
Энгельс—Марксу 1 августа 1862 г. Соч., т. XXIII, с. 90.
Энгельс—Марксу 28 ноября 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 476.
Маркс—Энгельсу 11 января 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 12.
Энгельс—Марксу 23 января 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 16.
Энгельс—Марксу 2 июля 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 72.
Маркс—Энгельсу 7 ноября 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 125.
Маркс—Энгельсу 5 декабря 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 138.
Маркс—Энгельсу 23 октября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 239.
Маркс—Кугельману 29 ноября 1869 г. Маркс К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 57.
Энгельс—Марксу 1 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 285.
Маркс—Энгельсу 10 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 286.

- Энгельс — Марксу 11 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 289.
- Маркс — Энгельсу 19 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 295.
- Маркс — Энгельсу 15 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 341.
- Энгельс — Марксу 24 мая 1871 г. Соч., т. XXIV, с. 411.
- Маркс — детям 13 июля 1871 г. «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 173.
- Маркс — Николаю — ону 13 июня 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 4.
- Маркс — Николаю — ону 15 августа 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 8.
- Маркс — Николаю — ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 10—11.
- Маркс — П. Лаврову 11 февраля 1875 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 24—25.
- Маркс — Зорге 27 сентября 1877 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 175.
- Маркс — Николаю — ону 28 ноября 1878 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 17.
- Маркс — Николаю — ону 10 апреля 1879 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 21.
- Маркс — Николаю — ону 19 февраля 1881 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 33.
- Маркс — Энгельсу 8 марта 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 550.
- Энгельс — Николаю — ону 3 июня 1885 г. Письмо Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 38.
- Энгельс — Николаю — ону 15 октября 1888 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 53.
- Энгельс — Николаю — ону 10 июля 1891 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 58.
- Энгельс — Николаю — ону 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю — ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 68.
- Энгельс — Николаю — ону 18 июня 1892 г. Письма Кар-

ла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю—ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 72—73.

Энгельс—Николаю—ону 5 марта 1895 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю—ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 92.

VIII. ЗАНЯТИЯ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА РУССКИМ ЯЗЫКОМ

Энгельс—Марксу 29 января 1851 г. Соч., т. XXI, с. 134.

Энгельс—Марксу 18 марта 1852 г. Соч., т. XXI, с. 341—342.

Энгельс—Марксу 20 апреля 1852 г. Соч., т. XXI, с. 349.

Энгельс—Марксу 7 сентября 1852 г. Соч., т. XXI, с. 403.

Энгельс—Марксу 3 марта 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 168.

Энгельс—Марксу 24 октября 1869 г. Соч. XXIV, с. 240.

Маркс—Кугельману 29 ноября 1869 г. Маркс К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисловием Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 57.

Г-жа Маркс—Энгельсу около 17 января 1870 г. Соч., т. XXI, с. 278.

Энгельс—Марксу 19 января 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 280.

Маркс—Энгельсу 22 января 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 281.

Маркс—Кугельману 27 июня 1870 г. Маркс К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисловием Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 77.

Маркс К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» (конец 1877 г.). Соч., т. XV, с. 376.

IX. СТАТЬИ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА О РОССИИ, ИХ ОТЗЫВЫ О РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ

1. Статьи Маркса и Энгельса о России

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская нота («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 3 August, № 64). Соч., т. VI, с. 251—257.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Новый Священный союз. («Neue Rheinische Zeitung», 1848, 31 декабря, № 183). Соч., т. VII, с. 97.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русские. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 22 апреля, № 270). Соч., т. VII, с. 347—349.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Третий в Союзе. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 4 мая, № 289). Соч. т. VII с. 350—351.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Царь и его князьки. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 9 мая, № 293). Соч. т. VII. с. 352.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Национальности в Турции. («New-York Daily Tribune» 7 апреля 1853 г.). Соч., т. IX. с. 371—378.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лондонская пресса и восточный вопрос. («New-York Daily Tribune», 11 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 379—381.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Действительно спорный пункт в Турции. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 12 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 382—386.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос. («New-York Daily Tribune», 19 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 387—392.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с Европейской Турцией? («New-York Daily Tribune», 21 апреля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 393—397.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Россия. («New-York Daily Tribune», 9 июня 1853 г.). Соч., т. IX, с. 398—399.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос.—«Times».—Рост России. («New-York Daily Tribune», 14 июня 1853 г.). Соч., т. IX, с. 400—402.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский юбман. («New-York Daily Tribune», 22 июня 1853 г.). Соч., т. IX, с. 403—405.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Россия.—Преступное потворство министерства Эбердина по отношению к России. («New-York Daily Tribune», 8 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 406—410.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская политика по отношению к Турции. («New-York Daily Tribune», 14 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 411—416.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Запрос Лайарда. («New-York Daily Tribune», 22 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 417—419.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русско-турецкие затруднения.—Смирненное и уступчивое поведение Британского кабинета.—Последняя нота Нессельроде. («New-York Daily Tribune», 25 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 420—424.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский вопрос.—Любопытная дипломатическая переписка. («New-York Daily Tribune», 30 июля 1853 г.). Соч., т. IX, с. 425—431.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Россия и западные державы.

(«New-York Daily Tribune», 5 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 432—435.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная политика России. («New-York Daily Tribune», 12 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 436—441.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Действия России.—Дания.—Соединенные штаты и Европа. («New-York Daily Tribune», 19 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 442—447.

Маркс, К., и Энгельс, Ф. Русско-турецкий конфликт и западные державы.—Русское влияние при английском дворе. («New-York Daily Tribune», 24 августа 1853 г.). Соч., т. IX, с. 448—451.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Уркарт.—Бем.—Турецкий вопрос в верхней палате. («New-York Daily Tribune», 2 сентября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 452—458.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос в Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 2 сентября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 459—470.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Западные державы и Турция. («New-York Daily Tribune», 4 и 7 октября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 471—481.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Перед войной. («New-York Daily Tribune», 21 октября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 482—484.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лорд Пальмерстон. («People's Paper», 22 октября—24 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 487—548.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий манифест. («New-York Daily Tribune», 31 октября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 551—552.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Священная война (Передовая). («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 553—556.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Открытие военных действий.—Стачечное движение и манчестерцы. («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 557—558.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война на Дунае. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 16 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 562—567.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. И опять дипломатия. («New-York Daily Tribune», 16 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 568—569.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Четверное соглашение.—Англия и война. («New-York Daily Tribune», 26 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 570—578.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская победа.—Положение

Франции и Англии. («New-York Daily Tribune», 28 декабря 1853 г.). Соч., т. IX, с. 579—583.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Отставка Пальмерстона. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 31 декабря 1853 г.) Соч., т. IX, с. 584—586.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Синоп и Ахалцых. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 9 января 1854 г.). Соч., т. IX, с. 587—592.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Державы и Турция. («New-York Daily Tribune», 28 января 1854 г.). Соч., т. IX, с. 593—603.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Европейская война. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 2 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 604—609.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные действия в Азии.—Австрийские и французские финансы.—Персия.—Укрепление Константинополя.—Россия и Дания.—Падение цен. («New-York Daily Tribune», 8 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 610—615.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взгляды царя.—Принц Альберт. («New-York Daily Tribune», 11 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 616—619.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Укрепление Константинополя.—Датский нейтралитет.—Кобден и Россия. («New-York Daily Tribune», 16 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 620—623.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные финансы. («New-York Daily Tribune», 20 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 624—627.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Документы по восточному вопросу.—Парламентские дебаты.—Миссия графа Орлова.—Действия союзного флота.—Ирландская бригада.—Манчестерцы и рабочий парламент. («New-York Daily Tribune», 21 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 628—634.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская дипломатия.—Черногория. («New-York Daily Tribune», 27 февраля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 635—641.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прения в парламенте. («New-York Daily Tribune», 9 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 642—654.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Кошут.—Дизраэли и Юм.—Русская политика.—Франция и Англия.—Греция. («New-York Daily Tribune», 13 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 662—670.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русское отступление. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 30 марта 1854 г.). Соч., т. IX, с. 678—682.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Документы о разделе Турции. («New-York Daily Tribune», 5 апреля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 638 — 693.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Секретная дипломатическая переписка. («New-York Daily Tribune», 11 апреля 1854 г.). Соч., т. IX, с. 694 — 709.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Объявление войны. — Мусульмане и христиане. («New-York Daily Tribune», 15 апреля 1854 г.). Соч., т. X, с. 5 — 12.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные дебаты в парламенте. («New-York Daily Tribune», 17 апреля 1854 г.). Соч., т. X, с. 13 — 24.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Заявления министров в Верхней и Нижней палатах. — Разоблачения избирательных подкупов. — Россия и немецкие державы. — Спекуляция на хлебе. («New-York Daily Tribune», 21 апреля 1854 г.). Соч., т. X, с. 25 — 31.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Прусская политика. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 19 мая 1854 г.). Соч., т. X, с. 32 — 35.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные действия на Балтийском и Черном морях. — Англо-французская система военных операций. («New-York Daily Tribune», 9 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 36 — 41.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Times». — Союзный договор между Австрией и Пруссией. Перепадка в Английском парламенте. («New-York Daily Tribune», 12 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 48 — 52.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Образование особого военного министерства в Англии. — Задержка на Дунае. — Орел, бульдог, петух и заяц. — Экономическое положение. («New-York Daily Tribune», 14 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 55 — 60.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Речи Кошута и Уржарта. — Новые министерские назначения. — Австрия и Россия. — Экономическое положение. — Маршал Сент-Арно. («New-York Daily Tribune», 24 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 61 — 63.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 28 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 68 — 78.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Положение на русско-турецком театре военных действий. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 8 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 79 — 85.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война. — Парламентские дебаты. («New-York Daily Tribune», 10 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 86 — 94.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русский заем. — Эвакуация княжеств. — Австро-турецкий договор. — Молдавия и Валахия. («New-York Daily Tribune», 19 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 95 — 102.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Австрия и Валахия. — Отправление Балтийской дивизии. («New-York Daily Tribune», 21 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 103 — 107.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 25 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 108 — 112.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Театр военных действий. — Возбуждение в Италии. — Русская нота к немецким державам. — Сербия и Австрия. — Позиция мелких государств. («New-York Daily Tribune», 26 июня 1854 г.). Соч., т. X, с. 113 — 118.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Совещание в Вене. — Дело при Журжеве. — Слухи о взятии Бухареста. — Австрийский заем. — Министерский кризис в Англии. («New-York Daily Tribune», 3 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 119 — 123.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дебаты о войне в Верхней и Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 7 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 125 — 131.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турция и Австрия. — Австрийский заем в Ломбардии. — Дебаты о войне в Нижней палате. («New-York Daily Tribune», 9 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 132 — 141.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Скучная война. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 17 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 142 — 147.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Отступление русских. — Дания. — Английская народная хартия. («New-York Daily Tribune», 21 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 148 — 149.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Эвакуация Придунайских княжеств. («New-York Daily Tribune», 25 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 155 — 159.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Испанская революция и Россия. — Вопрос о колониях. — Коррупция общественных деятелей. — Анархия в провинции. — Мадридская печать. («New York Daily Tribune», 1 сентября 1854 г.). Соч., т. X, с. 698—699.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взятие Бормазунда. («New-York Daily Tribune», 4 сентября 1854 г.). Соч., т. X, с. 160 — 161.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Наступление на Севастополь. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 14 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 167 — 173.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Битва при Альме. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 26 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 174 — 179.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные силы России. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 31 октября 1854 г.). Соч., т. X, с. 180 — 184.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Севастополя. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 15 ноября 1854 г.). Соч., т. X, с. 185 — 189.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Кампания в Крыму. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 27 ноября 1854 г.). Соч., т. X, с. 190 — 197.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Битва под Балаклавой. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 30 ноября 1854 г.). Соч., т. X, с. 198 — 205.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Битва при Инкермане. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 14 декабря 1854 г.). Соч., т. X, с. 206 — 211.

Маркс, К. Pamфлеты Бруно Бауэра о русском конфликте: а) *La Russie et l'Angleterre* (Россия и Англия), 1854; в) «Современная позиция России», 1854. «Летописи марксизма», 1928, кн. VI, с. 52—61.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Ход войны. (Передовая). («New-York Daily Tribune», 1 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 212 — 218.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Итоги. («Neue Oder-Zeitung», 2 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 219—221.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дезорганизация английского военного управления. («Neue Oder-Zeitung», 4 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 225—227.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Четыре пункта. («Neue Oder-Zeitung», 13 — 18 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 244 — 249.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. К критике осады Севастополя. («Neue Oder-Zeitung», 23 января 1855 г.). Соч. т. X, с. 252—254.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Пальмерстон. — Армия. («Neue Oder-Zeitung», 12 февраля 1855 г.). Соч., т. X, с. 293—296.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Состояние армий. («Neue Oder-Zeitung», 24 февраля 1855 г.). Соч., т. X, с. 309 — 312.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Английская печать об умершем царе. («Neue Oder-Zeitung», 6 и 10 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 326 — 327.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. События в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 19 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 342 — 345.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дебаты о Пруссии в Верхней

палате. («Neue Oder-Zeitung», 24 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 358 — 362.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Последние события в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 26 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 363 — 365.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. К истории англо-французского союза. («Neue Oder-Zeitung», 27 марта 1855 г.). Соч., т. X, с. 366 — 369.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Непостижимая война». (Neue Oder-Zeitung», 2 апреля 1855 г.). Соч., т. X, с. 373 — 375.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Пролог к комедии у лорда Пальмерстона. — Ход последних событий в Крыму. («Neue Oder-Zeitung», 29 мая 1885 г.). Соч., т. X, с. 419 — 421.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Предложение Дизраэли. Ст. I и II. («Neue Oder-Zeitung», 31 мая и 1 июня 1885 г.). Соч., т. X, с. 426 — 434.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Военные силы против России. («Neue Oder-Zeitung», 14 августа 1855 г.). Соч., т. X, с. 519.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Непостижимая война». (Neue Oder-Zeitung», 20 — 21 августа 1855 г.). Соч., т. X, с. 524 — 528.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Взятие Малахова. («Neue Oder-Zeitung», 18 сентября 1855 г.). Соч., т. X, с. 529 — 531.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Силы сопротивления России. («Neue Oder-Zeitung», 29 сентября 1855 г.). Соч., т. X, с. 537 — 538.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Армии Европы. Ст. II (Русская армия («Putnam's Monthly», сентябрь 1855 г.). Соч., т. X, с. 642 — 653.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. «Непостижимая война». («Neue Oder-Zeitung», 4 октября 1855 г.). Соч., т. X, с. 539 — 542.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Русская армия. (Передовая). («Neue Oder-Zeitung», 16 ноября 1855 г.). Соч., т. X, с. 543 — 548.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Падение Карса. Ст. I — IV. («People's Paper», 5 — 26 апреля 1855 г.). Соч., т. X, с. 551 — 581.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная английская политика. («New-York Daily Tribune», 12 января 1856 г.). Соч., т. X, с. 582 — 585.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Война в Азии. («New-York Daily Tribune», 25 января 1856 г.). Соч., т. X, с. 586 — 591.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Европейская война. («New-York Daily Tribune», 4 февраля 1856 г.). Соч., т. X, с. 592 — 595.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Итоги войны. («New-York Daily Tribune», 19 февраля 1856 г.). Соч., т. X, с. 596—600.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Мир в Европе. («New-York Daily Tribune», 21 февраля 1856 г.). Соч., т. X, с. 601—605.

Энгельс, Ф. Англия и Россия в Афганистане. («New-York Daily Tribune», № 4941 от 19 февраля 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 133—138.

Энгельс, Ф. Преобразования в русской армии. («New-York Daily Tribune», № 5006 от 6 мая 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 197—200.

Маркс, К. Восточный вопрос. («New-York Daily Tribune» № 5102 от 27 августа 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 201—205.

Маркс, К. Интересная страничка из истории. («New-York Daily Tribune» № 5352 от 16 июня 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 417—423.

Маркс, К. Подготовка крестьянской реформы в России. («New-York Daily Tribune» № 5458 от 19 октября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 529—531.

Энгельс, Ф. Россия в Средней Азии. («New-York Daily Tribune» № 5471 от 3 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 363—367.

Энгельс, Ф. Успехи России на Дальнем Востоке. («New-York Daily Tribune» № 5484 от 18 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 368—372.

Энгельс, Ф. Бородино. («New American Cyclopedia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 631—637.

Маркс, К. Об освобождении крестьян в России. Статьи I и II. («New-York Daily Tribune» № 5535 от 17 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 536—545.

Маркс, К. Беспорядки в Сирии и интриги русского и французского правительств. — Английская парламентская сессия. — Затруднения кабинета. — Состояние британской торговли. («New-York Daily Tribune» № 6021 от 11 августа 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 109—111.

Маркс, К. Русско-французский союз. («New-York Daily Tribune» № 6025 от 16 августа 1860 г.) Соч., т. XII, ч. II, с. 114—118.

Маркс, К. Россия использует Австрию — Варшавский конгресс. («New-York Daily Tribune» № 6072 от 10 октября 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 152—155.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. I. Польская прокламация. Ст. III, IV, и V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat» за 1874—1875 гг.) Соч., т. XV, с. 217—223; 231—264.

Маркс, К. Из письма к редактору «Вперед». («Вперед» № 44 от 1 ноября 1876 г.). Соч., т. XV, с. 313.

Маркс, К. Статьи против Гладстона. (Февраль — март 1877 г.). Соч., т. XV, с. 675—682.

Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок». Конец 1877 г. Соч., т. XV, с. 375—376.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. Ст. V. («The Labor Standard», март 1878 г.) Соч., т. XV, с. 407—410.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Предисловие к русскому изданию «Манифеста коммунистической партии» 21 января 1882 г. (Женева, 1882 г.). Соч., т. XV, с. 600—601.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. I, с. 176—184; кн. II, с. 42—61.

Энгельс, Ф. О военной мощи царской России. (Отрывок из брошюры «Может ли Европа разоружиться?» 1893 г.).

«Группа «Освобождение труда», 1926, сб. 4, с. 350—356.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894 г.) к статье «О социальном развитии России». Энгельс, Ф. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 27—39.

2. Упоминания о статьях Маркса и Энгельса, касающихся России

Энгельс — Марксу 19 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 520.

Маркс — Энгельсу 18 июля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 422.

Энгельс — Марксу 19 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 137.

Маркс — Энгельсу 20 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 137.

Энгельс — Марксу 21 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 138.

Маркс — Энгельсу 31 августа 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 196.

Энгельс — Марксу 24 мая 1873 г. Соч. XXIV, с. 411.

Маркс — П. Лаврову 23 января 1882 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 31.

3. Об отдельных моментах русской истории

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Немецкая идеология. Святой Макс (1845—1846 г.г.). Соч., т. IV, с. 143, 363, 540.

Маркс, К. Речь по польскому вопросу (22 февраля 1848 г.). Соч., т. V, с. 261.

Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 16 февраля, № 223). Соч., т. VII, с. 214.

Энгельс, Ф. Возможности и предпосылки войны Священного союза против Франции в 1852 г. Соч., т. VIII, с. 453.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Что будет с Европейской Турцией. («New-York Daily Tribune», 1853 г., 21 апреля). Соч. т. IX, с. 392 — 393.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос. — «Times». — Рост России. («New-York Daily Tribune», 1853 г., 14 июня). Соч., т. IX, с. 401.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная политика России. («New-York Daily Tribune», 12 августа 1853 г.). Соч. т. IX, с. 439.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лорд Пальмерстон. Ст. IV. («People's Paper», 12 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 513 — 519.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лорд Пальмерстон. Ст. V. («People's Paper», 19 ноября 1853 г.). Соч., т. IX, с. 520 — 526.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Осада Силистрии. («New-York Daily Tribune», 25 июля 1854 г.). Соч., т. X, с. 108.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Скучная война. («New-York Daily Tribune», 17 августа 1854 г.). Соч., т. X, с. 145.

Маркс—Энгельсу 17 октября 1854 г. Соч., т. XXII, с. 59.

Маркс—Энгельсу 26 октября 1854 г. Соч., т. XXII, с. 62 — 65.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Дезорганизация английского военного управления. («Neue Oder-Zeitung», 4 января 1855 г.). Соч., т. X, с. 227.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Состояние армий («Neue Oder Zeitung», 24 февраля 1855 г.). Соч., т. X, с. 312.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Традиционная английская политика. («New-York Daily Tribune», 12 января 1856 г.). Соч., т. X, с. 582 — 585.

Маркс—Энгельсу 18 января 1856 г. Соч., т. XXII, с. 108.

Маркс—Энгельсу 12 февраля 1856 г. Соч., т. XXII, с. 112 — 116.

Маркс—Энгельсу 5 марта 1856 г. Соч., т. XXII, с. 122 — 124.

Энгельс—Марксу 7 марта 1856 г. Соч., т. XXII, с. 129.

Маркс, К. Божественное право Гогенцоллернов. («New-York Daily Tribune» № 4906 от 9 января 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 77.

Маркс—Энгельсу 10 января 1857 г. Соч., т. XXII, с. 170.

Энгельс, Ф. Горная война прежде и теперь. («New-York Daily Tribune» № 4921 от 27 января 1857 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 174, 175.

Маркс—Энгельсу 9 апреля 1857 г. Соч., т. XXII, с. 192.

Энгельс, Ф. Россия в Средней Азии. («New-York Daily Tribune» № 5471 от 3 ноября 1858 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 363—366.

Энгельс, Ф. Аустерлиц. («New American Cyclopdia», т. II 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 560—565.

Маркс, К. Барклай-де-Толли. («New American Cyclopdia», т. II, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 569—570.

Энгельс Ф. Сражение. («New American Cyclopdia», т. II, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 572.

Маркс, К. Беннингсен. («New American Cyclopdia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 575—577.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Бернадотт. («New American Cyclopdia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II с. 587—590.

Энгельс, Ф. Бородино («New American Cyclopdia», т. III, 1858 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 631—637.

Маркс, К. Об освобождении крестьян в России. Ст. I («New-York Daily Tribune» № 5535 от 17 января 1859 г.). Соч., т. XI, ч. I, с. 536—537.

Маркс—Энгельсу 19 июля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 425—426.

Маркс, К. К критике политической экономии (1859 г.). Соч., т. XII, ч. I, с. 101.

Маркс, К. Введение к «К критике политической экономии» (1859 г.). Соч., т. XII, ч. I, с. 188.

Энгельс, Ф. Кавалерия. («New American Cyclopdia», т. IV, 1859 г.). Соч., т. XI, ч. II, с. 445.

Маркс, К. Господин Форт. VIII. Да-да Форт и его исследования (Studien). (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 362—363.

Маркс, К. Интересные вести из Пруссии. («New-York Daily Tribune» № 5986 от 30 июня 1860 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 75.

Маркс, К. Английская гуманность и Америка («Die Presse» № 169 от 20 июня 1862 г.). Соч., т. XII, ч. II, с. 357.

Энгельс—Марксу 21 апреля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 147—148.

Маркс—Энгельсу 7 июля 1864 г. Соч., т. XXIII, с. 188.

Маркс—Энгельсу 19 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 296—297.

Энгельс—Марксу 22 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 298.

Маркс—Кугельману 14 февраля 1871 г. Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 84

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat» 1875 г.). Соч., т. XV, с. 252, 255, 262.

Маркс, К. Капитал, т. II, (1885 г.). Соч., т. XVIII, с. 112.

Энгельс Ф. Политическое положение Европы. («Socia-

liste» № 63, 6 ноября, 1886 г.). «Воинствующий материализм», 1925, сб. № 3, с. 11.

Энгельс Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. I, с. 178—179, 180—184; кн. II, с. 42—59.

4. О русском народе

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Демократический панславизм. Ст. 1. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 15 февраля № 222) Ссч., т. VII, с. 207—208.

Энгельс, Ф. Венгрия. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 19 мая, № 301). Соч., т. VII, с. 292.

Энгельс—Марксу 23 мая 1851 г. Соч., т. XXI, с. 210—212.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Турецкий вопрос. («New-York Daily Tribune», 1853, 19 апреля). Соч., т. IX, с. 387.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Лорд Пальмерстон. Ст. VI. («People's Paper, 10 декабря, 1853 г.). Соч., т. IX, с. 527.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Состояние армий. («Neue Oder-Zeitung», 24 февраля 1855 г.). Соч., т. X, с. 310.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Армии Европы. Ст. II (Русская армия) («Putnam's Monthly», сентябрь 1855 г.). Соч., т. X, с. 650—651.

Маркс, К. Введение к «К критике политической экономии» (1859 г.). Соч., т. XII, ч. I, с. 195.

Маркс—Энгельсу 24 июня 1865 г. Соч., т. XXIII, с. 290.

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства «Социал-демократ», 1890, кн. I, с. 179.

Энгельс—Николаю-ону 17 октября 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 87.

5. О расовом происхождении русского народа

Маркс—Энгельсу 24 июня 1865 г. Соч., т. XXIII, с. 290.

Маркс—Энгельсу 7 августа 1866 г. Соч., т. XXII, с. 374.

6. О русском языке

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III. («Der Volksstaat», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 239.

Энгельс о Лаврове и Ткачеве. («Volksstaat», 1874 г.) «Под знаменем марксизма», 1922, № 5—6, с. 61—62.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо

6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, сс. 141.

7. О русской критике

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 139.

Энгельс—Вишневецкой 20 июля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 301.

8. О русской литературе

Маркс—Энгельсу 5 марта 1856 г. Соч., т. XXII, с. 122—123.

Маркс, К. К критике политической экономии (1859 г.) Соч., т. XII, ч. I, с. 160.

Энгельс—Николаю-ону 19 февраля 1887 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 47.

Энгельс—Вишневецкой 20 июля 1887 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 301.

Энгельс—Николаю-ону 29 октября 1891 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 63.

Х. ОТЗЫВЫ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА О РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЯХ И ПИСАТЕЛЯХ

1. Анненков

Энгельс — Брюссельскому коммунистическому комитету сношений 16 сентября 1846 г. Соч., т. XXI, с. 35.

2. Толстой

Энгельс — Брюссельскому коммунистическому комитету сношений 16 сентября 1846 г. Соч., т. XXI, с. 34—35.

Энгельс—Марксу 19 сентября 1846 г. Соч., т. XXI, с. 42.

Энгельс — Марксу 15 января 1847 г. Соч., т. XXI, с. 61.

3. Сазонов

Маркс—Энгельсу 13 октября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 284—285.

Энгельс—Марксу 15 октября 1851 г. Соч., т. XXI, с. 287.

Маркс—Энгельсу 4 февраля 1852 г. Соч., т. XXI, с. 329.

Маркс—Энгельсу 22 сентября 1856 г. Соч., т. XXII, с. 154.

Маркс, К. Господин Фогт. II. Бюрстенгеймеры. (London, 1860). Соч., т. XII, ч. I, с. 267.

4. Головин

Маркс—Энгельсу 2 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 511—515.

Маркс—Энгельсу 22 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 22.

Маркс—Энгельсу 13 февраля 1855 г. Соч., т. XXI, с. 87.

Маркс—Энгельсу 22 сентября 1856 г. Соч., т. XXII, с. 155.

Энгельс—Марксу 26 сентября 1856 г. Соч., т. XXII, с. 157.

5. Чернышевский

Маркс, К. Главный Совет Международного товарищества рабочих— членам комитета русской секции в Женеве. Лондон, 24 марта 1870 г. «Народное дело», Женева, 1870, 15 апреля № 1, с. 4.

Маркс—Энгельсу 5 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 349.

Маркс—Николаю-ону 13 июня 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 4.

Маркс—Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 10, 11.

Маркс—Николаю-ону 18 января 1873 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 12.

Маркс, К. Капитал, т. I. Послесловие ко второму изданию (24 января 1873 г.) М.—П., Гиз, 1923, с. XLIII.

Энгельс—Марксу 29 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 423.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III. («Der Volksstaat», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 235.

Маркс—Зорге 4 апреля 1876 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 164—165.

Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок». Конец 1877 г. Соч., т. XV с. 375—376.

Энгельс—Николаю-ону 10 июня 1891 : Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 58.

Энгельс, Ф. Послесловие (1894 г.) к статье «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. () России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 28—29, 35.

Энгельс—Плеханову 21 мая 1894 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 323.

Гинзбург, Ф. Русская библиотека Маркса и Энгельса. «Группа «Освобождение труда», 1926, сб. № 4, с. 383—386.

Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса «Архив Маркса и Энгельса», 1929, кн. IV, с. 371, 384—391.

6. Герцен

Маркс—Энгельсу 28 сентября 1852 г. Соч., т. XXI, с. 415.

Маркс—Энгельсу 14 июня 1853 г. Соч., т. XXI, с. 498.

Маркс—Энгельсу 28 августа 1853 г. Соч., т. XXI, с. 510.

Маркс—Энгельсу 2 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 511—515.

Энгельс—Марксу 21 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 21.

Маркс—Энгельсу 22 апреля 1854 г. Соч., т. XXII, с. 22.

Маркс—Энгельсу 2 февраля 1855 г. Соч., т. XXII, с. 85.

Маркс—Энгельсу 13 февраля 1855 г. Соч., т. XXII, с. 86—87.

Маркс—Энгельсу 3 марта 1855 г. Соч., т. XXII, с. 88.

Маркс—Энгельсу 8 марта 1855 г. Соч., т. XXII, с. 90.

Маркс—Энгельсу 18 марта 1855 г. Соч., т. XXII, с. 91.

Маркс—Энгельсу 6 сентября 1855 г. Соч., т. XXII, с. 102.

Маркс—Энгельсу 7 декабря 1855 г. Соч., т. XXII, с. 103.

Маркс—Энгельсу 29 апреля 1858 г. Соч., т. XXII, с. 337.

Энгельс—Марксу 21 октября 1858 г. Соч., т. XXII, с. 364.

Маркс—Энгельсу 22 апреля 1859 г. Соч., т. XXII, с. 401.

Маркс—Энгельсу 13 февраля 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 134.

Маркс—Энгельсу 12 сентября 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 164.

Маркс—Энгельсу 5 января 1866 г. Соч., т. XXIII, с. 319.

Энгельс—Марксу 3 января 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 152.

Маркс—Энгельсу 10 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 287.

Маркс—Энгельсу 10 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 287.

- Энгельс—Марксу** 18 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 344.
Маркс—Энгельсу 24 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 310.
Энгельс—Марксу 27 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 312.
Engels, Fr. A Lafargue, P. L'Alliance de la democratie socialiste (Лондон, 1871 г.). «Материалы для биографии М. Бакунина», т. III. М.—Л., 1928, с. 544—545.
Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 257. 259.
Маркс, К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» (Конец 1877 г.). Соч., т. XV, с. 376.
Энгельс—К. Каутскому 7 февраля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 191.
Энгельс, Ф. Послесловие (1894 г.) к статье: «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 27—28, 35.

7. Огарев

- Маркс—Энгельсу** 11 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 341.
Энгельс—Марксу 17 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 343.

8. Добролюбов

- Энгельс, Ф.** Эмигрантская литература. Ст. III. («Der Volksstaat» (1874—1875 гг.)). Соч., т. XV, с. 235.
Маркс—Николаю-ону 9 ноября 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 6.
Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса «Архив Маркса и Энгельса», 1929, кн. IV, с. 371, 384.

9. Бакунин

- Энгельс — Брюссельскому коммунистическому комитету** сношений 16 сентября 1864 г. Соч., т. XXI, с. 35.
Маркс, К. и Энгельс Ф. Демократический панславизм. Ст. I и II. («Neue Rheinische Zeitung», 1849, 15—16 февраля № 222—223). Соч., т. VII, с. 203—220.
Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии («New-York Daily Tribune», 1851—1853 гг.). Соч., т. VI, с. 103.
Энгельс—Марксу 18 марта 1852 г. Соч., т. XXI, с. 342
Маркс—Энгельсу 28 августа 1853 г. Соч., т. XXI, с. 509—510.

- Маркс—Энгельсу 2 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 511—515.
- Маркс—Энгельсу 7 сентября 1853 г. Соч., т. XXI, с. 515—517.
- Энгельс—Марксу 27 ноября 1861 г. Соч., т. XXIII, с. 48
- Маркс—Энгельсу 12 сентября 1863 г. Соч., т. XXIII, с. 164.
- Маркс—Энгельсу 4 ноября 1864 г. Соч., т. XXII, с. 210—211.
- Маркс—Энгельсу 11 апреля 1865 г. Соч., т. XXII, с. 273.
- Маркс—Энгельсу 4 сентября 1867 г. Соч., т. XXIII, с. 440
- Маркс—Энгельсу 4 октября 1859 (1867) г. Соч. т. XXIII, с. 450.
- Энгельс—Марксу 24 октября 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 122.
- Маркс—Энгельсу 15 декабря 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 147.
- Энгельс—Марксу 18 декабря 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 149.
- Энгельс—Марксу 3 января 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 152.
- Маркс—Энгельсу 13 января 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 154.
- Энгельс—Марксу 29 января 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 158.
- Энгельс—Марксу 17 февраля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 161—162.
- Маркс—Энгельсу 24 февраля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 163.
- Энгельс—Марксу 25 февраля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 164.
- Маркс—Энгельсу 5 марта 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 171.
- Энгельс—Марксу 7 марта 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 173.
- Маркс—Энгельсу 14 марта 1869 г. Соч. т. XXIV, с. 175.
- Маркс—Энгельсу 22 июля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 218.
- Маркс—Энгельсу 27 июля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 222.
- Маркс—Ф. Больте 23 ноября 1871 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 45, 46, 47.
- Энгельс—Марксу 30 июля 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 224
- Маркс—Энгельсу 23 октября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 240.
- Маркс—Энгельсу 30 октября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 241.
- Маркс—Энгельсу 17 декабря 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 275, 276.

- Маркс—Энгельсу 22 января 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 281.
- Маркс—Энгельсу 10 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 287.
- Энгельс—Марксу 11 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 290.
- Маркс—Кугельману 17 февраля 1870 г. Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предислов. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума» 1907, с. 62.
- Маркс—Энгельсу 19 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 295—296.
- Энгельс—Марксу 22 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 298.
- Маркс—Энгельсу 24 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 310.
- Энгельс—Марксу 27 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 312.
- Конфиденциальное сообщение Генерального Интернационала Брауншвейгскому комитету (при письме Маркса к Кугельману 28 марта 1870 г.) Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 75—76.
- Маркс—Энгельсу 14 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 316.
- Маркс—Энгельсу 19 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 322.
- Энгельс—Марксу 21 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 323.
- Энгельс—Марксу 29 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 327.
- Маркс—Энгельсу 29 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 328—329.
- Маркс—Энгельсу 7 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 332—333.
- Энгельс—Марксу 8 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 335.
- Маркс—Энгельсу 10 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 337.
- Маркс—Энгельсу 11 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 341.
- Маркс—Энгельсу 20 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 350.
- Маркс—Энгельсу 3 августа 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 371—372.
- Энгельс—Марксу 31 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 365.
- Engels, Fr. et Lafargue, P. L'Alliance de la démocratie socialiste (London, 1871). «Материалы для биографии М. Бакунина», т. III, М.—Л., 1928, с. 491—550.

Энгельс—Лаврову 19 января 1872 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 33.

Энгельс—Куно 24 января 1872 г. «Печать и революция» 1926, кн. III, с. 51—53.

Энгельс—В. Либкнехту 15 февраля 1872 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 42—43.

Энгельс—В. Либкнехту 7 мая 1872 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 48.

Энгельс—В. Либкнехту 15 (—22) мая 1872 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1 (VI), с. 51.

Маркс—Николаю-ону 28 мая 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 7.

Маркс—Николаю-ону 15 августа 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 8.

Энгельс—В. Либкнехту 24 августа 1872 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, с. 1 (VI), с. 62.

Энгельс—Зорге 5 октября 1872 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 73.

Маркс—Николаю-ону 25 ноября 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 9.

Маркс—Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 9—10.

Маркс—Николаю-ону 18 января 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 12.

Энгельс—Зорге 3 мая 1873 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 114, 116.

Энгельс, Ф. Письмо в редакцию «Volksstaat». («Der Volksstaat» № 37 от 7 мая 1873 г.). Соч., XV, с. 96—97.

Энгельс—Зорге 14 июня 1873 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 122.

Энгельс—Зорге 26 июля 1873 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 127.

Энгельс, Ф. Бакунисты за работой. Записка об испанском восстании 1873 г. («Volksstaat», 1873). Соч., т. XV, с. 108—124.

Маркс—Николаю-ону 2 августа 1873 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 14.

Энгельс—Зорге 25 ноября 1873 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса, и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 143.

Маркс, К. Конспект книги Бакунина. Государственность и анархия. Введение, ч. I, 1873 г. Соч., т. XV, с. 147—200.

Энгельс о Лаврове и Ткачеве («*Volksstaat*», 1874 г. 6 октября, № 117 и 8 октября № 118). «Под знаменем марксизма», 1922, кн. № 5—6, с. 53—64.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III, IV и V. («*Der Volksstaat*», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 232, 234, 235, 238, 239, 242, 249, 259.

Энгельс—А. Бебелю 18 (—28) марта 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 84.

Маркс—В. Бракке 5 мая 1875 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 88.

Маркс—Энгельсу 26 июня 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 456.

Энгельс, Ф. Европейские рабочие в 1877 г. («*The Labor Standard*», март 1878 г.). Соч., т. XV, с. 395, 395.

Энгельс—Марксу 6 марта 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 469.

Энгельс, Ф. В Италии («*Vorwärts* № 32 от 16 марта 1877 г.). Соч., т. XV, с. 368—370.

Маркс—Зорге 5 ноября 1880 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 194.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч., т. XV, с. 600.

Энгельс—Ф. Ван-Паттену 18 апреля 1883 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 224.

Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах (1888 г.). Соч., т. XIV, с. 641—642.

Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса. «Архив Маркса и Энгельса», 1929, кн. IV, с. 379—381.

10. Нечаев

Маркс—Энгельсу 16 марта 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 305.

Энгельс—Марксу 17 мая 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 344.

Маркс—Энгельсу 5 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 348.

Маркс—Энгельсу 6 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 351.

Engels, Fr. et Lafargue, P. L'Alliance de la démocratie

socialiste (London, 1871) «Материалы для биографии М. Бакунина», т. III. М.—Л., 1928, с. 536—540.

Маркс—Наталин Либкнехт 13 января 1871 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. 1(VI), с. 7.

Маркс—Энгельсу 19 августа 1871 г. Соч., т. XXIV, с. 405.

Маркс—Больте 23 ноября 1871 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дитгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 46.

Энгельс—Куно 24 января 1872 г. «Печать и революция», 1926, кн. III, с. 54.

Энгельс—Зорге 5 октября 1872 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дитгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 73.

Маркс—Николаю-ону 25 ноября 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 9.

Энгельс о Лаврове и Ткачеве («Volksstaat» 1874, 6 октября № 117 и 8 октября № 118). «Под знаменем марксизма», 1922, № 5—6, с. 53—54.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III и IV. («Der Volksstaat», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 234, 238, 249.

Энгельс—Беккеру 9 декабря 1879 г. «Забутые письма». Письма Фридриха Энгельса к Иоганну-Филиппу Беккеру. Петербург, 1922, с. 31—32.

11. Даниэльсон (Николай-он)

Маркс—Николаю-ону 19 февраля 1881 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 29.

Энгельс—Николаю-ону 17 октября 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 84—87.

Энгельс—Николаю-ону 1 июня 1894 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 88.

Энгельс—Николаю-ону 5 марта 1895 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 92—93.

12. Флеровский

Маркс—Энгельсу 23 октября 1869 г. Соч., с. XXIV, с. 239.

Маркс—Энгельсу 10 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 286—287.

Маркс—Энгельсу 12 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 292.

Энгельс—Марксу 17 февраля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 293.

Маркс—Энгельсу 14 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 316.

Маркс, К. Главный Совет Международного товарищества рабочих — членам комитета русской секции в Женеве (Лондон 24 марта 1870 г.) «Народное дело», Женеве, 1870, 15 апреля, № 1, с. 4.

Маркс—Энгельсу 5 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 349

Энгельс—Плеханову 26 февраля 1895 г., «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 334.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 258.

Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса. «Архив Маркса и Энгельса», 1929, кн. IV, с. 357, 368—369, 372—378.

13. Лопатин

Маркс—Энгельсу 5 июля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 347—348, 349.

Маркс—Энгельсу 3 августа 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 372.

Маркс—Николаю-ону 13 июня 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 4.

Маркс—Николаю-ону 22 июля 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 5.

Маркс—Николаю-ону 28 мая 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 7.

Маркс—Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 10.

Маркс—Николаю-ону 18 января 1873 г. Письма Карла

Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 12.

Энгельс—Марксу 29 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 422, 423.

Маркс—Энгельсу 30 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 425.

Маркс—Энгельсу 23 июля 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 482.

Энгельс—Лаврову 10 августа 1878 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 37.

Энгельс—Николаю-ону 8 августа 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 39.

Энгельс—Николаю-ону 13 ноября 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 41.

Энгельс—Николаю-ону 4 июля 1889 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 54.

14. Утин

Маркс—Энгельсу 14 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 316.

Энгельс—Марксу 29 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 327.

Маркс—Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 10.

Энгельс—Марксу 29 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 422.

Энгельс—Марксу 5 декабря 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 426—427.

15. Серно-Соловьевич

Энгельс—Марксу 13 декабря 1868 г., Соч., т. XXIV, с. 143—144.

Маркс—Энгельсу 30 октября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 241.

Энгельс—Марксу 1 ноября 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 243.

16. Элпидин

Энгельс—В. Либкнехту 4 ноября 1871 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 27.

Маркс — Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 10.

Энгельс — Марксу 19 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 422 — 423.

17. Лавров

Маркс — детям 13 июня 1871 г. «Воинствующий материалист», 1925, сб. 3, с. 173.

Энгельс — Марксу 29 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 422.

Маркс — Энгельсу 30 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 425.

Энгельс — П. Лаврову 12 ноября 1875 г. «Лейпцигские марксисты», 1928, кн. V, с. 35 — 36.

Маркс — Энгельсу 26 июня 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 456.

Маркс — Энгельсу 19 августа 1876 г. Соч., т. XXIV, с. 460.

Маркс — П. Лаврову 7 октября 1876 г. «Лейпцигские марксисты», 1928, кн. V, с. 28.

Маркс — Энгельсу 3 марта 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 467.

Энгельс — Марксу 6 марта 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 468.

Маркс — Энгельсу 24 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 501 — 502.

Маркс — Энгельсу 22 июня 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 564.

Энгельс — Э. Бернштейну 13 ноября 1883 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 351.

Энгельс о Лаврове и Ткачеве («Volksstaat», 1874, 6 октября № 117 и 8 октября № 118). «Под знаменем марксизма», 1922, № 5 — 5, с. 53 — 64.

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. III и IV. («Der Volksstaat», 1874 — 1875 гг.). Соч., т. XV, с. 231 — 240, 241, 244, 245, 246.

18. Кауфман

Маркс К. Капитал, т. I. Послесловие ко второму изданию (24 января 1873 г.) М.—П., Гиз, 1923, т. XLV—XLVII.

Маркс — Энгельсу 1 августа 1877 г. Соч., т. XXIV, с. 489.

Маркс — Николаю-ону 10 апреля 1879 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 24 — 25.

19. Зибер

Маркс К. Капитал, т. I. Послесловие ко второму изданию (24 января 1873 г.) М.—П. Гиз, 1923 г. XLIV—XLV.

20. Ткачев

Энгельс о Лаврове и Ткачеве («Volksstaat», 1874, 6 октября № 117 и 8 октября № 118). «Под знаменем марксизма», 1922, № 5—6, с. 53—64

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст III, IV и V. («Der Volksstaat», 1874—1875 гг.). Соч., т. XV, с. 235—237, 239, 241—250, 251—264.

Энгельс — Э. Бернштейну 26 июня 1879 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 138.

Энгельс Ф. Послесловие (1894) к статье «О социальном развитии России». Ф. Энгельс. О России. Харьков, «Пролетарий», 1924, с. 27—39

Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса. «Архив Маркса и Энгельса», 1929, кн. IV, с. 421—429.

21. Жуковский

Маркс — Николаю-ону 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 9.

Маркс — Николаю-ону 15 ноября 1878 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 16.

Энгельс — Николаю-ону 15 марта 1892 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 66.

22. Михайловский

Маркс — в редакцию «Отечественных Записок». Конец 1877 г. Соч., т. XV, с. 375.

Энгельс — Николаю-ону 25 августа 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 39.

23. Ковалевский

Маркс — Энгельсу 11 декабря 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 462 — 463.

Маркс — Энгельсу 17 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV с. 496.

Маркс — Энгельсу 18 сентября 1878 г. Соч., т. XXIV, с. 500.

Маркс — Николаю-ону 19 сентября 1879 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 25.

Русские книги в библиотеке К. Маркса и Ф. Энгельса. «Архив Маркса и Энгельса», 1929, кн. IV, с. 394.

24. Скалдин

Энгельс, Ф. Эмигрантская литература. Ст. V. Социальные отношения в России. («Der Volksstaat», 1875 г.). Соч., т. XV, с. 261.

25. Гартман

Маркс — дочери Дженни 11 апреля 1881 г. «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 180.

Маркс — дочери Дженни 6 июня 1881 г. «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 184 — 185.

Энгельс — П. Лаврову 23 февраля 1882 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 38.

Энгельс — Марксу 12 сентября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 578.

Энгельс — Марксу 22 ноября 1882 г., Соч., т. XXIV, с. 591 — 592.

Энгельс — Марксу 30 ноября 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 596.

Энгельс — Марксу 15 декабря 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 600.

Энгельс — Марксу 16 декабря 1882 г. Соч., т. XXIV, 601 — 602.

Энгельс — Марксу 22 декабря 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 605.

Энгельс — Зорге 5 марта 1892 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 425.

26. Перовская

Маркс — дочери Дженни 6 июня 1881 г. «Воинствующий материалист», 1925, сб. № 3, с. 185.

27. Тихомиров

Энгельс, Ф. Иностранная политика русского царства. «Социал-демократ», 1890, кн. 1, с. 178.

28. Плеханов

Энгельс Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо, 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 139—140.

Энгельс, Ф. О захвате власти «Исполнительным Комитетом Народной воли». Письмо к В. И. Засулич 23 апреля 1885 г. «Группа «Освобождение труда», 1925 сб. № 3, с. 24—25.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо, 3 апреля 1890 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 142.

Энгельс, Ф. Письмо к болгарам 9 июня 1893 г. «Летопись марксизма», 1928, кн. I, с. 77.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Шестое письмо (30 января 1895 г.) «Группа «Освобождение труда», со № 1, с. 144.

29. Подолинский

Энгельс — Марксу 19 декабря 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 602—604.

Энгельс — Марксу 22 декабря 1882 г. Соч., т. XXIV, с. 605.

30. Засулич

Энгельс — Николаю-ону 9 февраля 1886 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 43.

Энгельс — Плеханову 8 февраля 1895 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 330—331.

Энгельс — Плеханову 26 февраля 1895 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 333, 336.

31. Чичерин, Б.

Маркс—Николаю-ону 22 марта 1873 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 13—14.

Маркс—Николаю-ону 28 ноября 1878 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 17.

32. Струве

Энгельс—Николаю-ону, 17 октября 1893 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 84—85.

Энгельс—Николаю-ону 1 июня 1894 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 89—91.

Энгельс—Николаю-ону. 9 января 1895 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 91.

XI. О РУССКИХ ПЕРЕВОДАХ СОЧИНЕНИЙ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА И ОБ ОТКЛИКАХ НА НИХ В РОССИИ.

1. «Капитал»

Маркс—Энгельсу 4 октября 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 110.

Энгельс—Марксу 8 октября 1868 г. Соч., т. XXIV, с. 112.

Маркс—Кугельману 12 октября 1868 г. Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной, под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 46—47.

Энгельс—Марксу 29 января 1869 г. Соч., т. XXIV, с. 160.

Маркс—Энгельсу 14 апреля 1870 г. Соч. т. XXIV, с. 316.

Маркс—Николаю-ону 13 июня 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 3—4.

Маркс—Николаю-ону, 9 ноября 1871 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 5—6.

Маркс—Ф. Больте, 23 ноября 1871 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 47.

- Энгельс** — **В. Либкнехту** 23 апреля 1872 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 46
- Маркс** — **Зорге**, 23 мая 1872 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 62.
- Маркс** — **Николаю-ону** 28 мая 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 7.
- Маркс** — **Зорге** 21 июня 1872 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 67.
- Маркс** — **Николаю-ону** 12 декабря 1872 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 11.
- Энгельс** — **Марксу** 29 ноября 1873 г. Соч., т. XXIV, с. 423.
- Маркс** — **Николаю-ону** 15 ноября 1878 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Спб., 1908, с. 15.
- Маркс** — **Зорге** 5 ноября 1880 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 194.
- Энгельс, Ф.** Письма к В. И. Засулич. Первое письмо 13 ноября 1883 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 137
- Энгельс** — **Николаю-ону** 11 февраля 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 35.
- Энгельс** — **Николаю-ону** 23 апреля 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 36.
- Энгельс** — **Николаю-ону** 3 июня 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 37.
- Энгельс** — **Николаю-ону**. 8 августа 1885 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 38—39.
- Энгельс** — **Николаю-ону** 8 февраля 1886 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 42—43.
- Энгельс, Ф.** Письма к В. И. Засулич. Третье письмо, 31 марта 1886 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 141.
- Энгельс** — **Николаю-ону** 19 февраля 1887 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 47

Энгельс — Николаю-ону 12 марта 1894 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Люпатин. Спб., 1908, с. 87—88.

Энгельс — Николаю-ону 1 июня 1894 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Люпатин. Спб., 1908, с. 88.

2. «Манифест коммунистической партии»

Маркс — Энгельсу 29 апреля 1870 г. Соч., т. XXIV, с. 328—329.

Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест коммунистической партии. Предисловие к русскому изданию 1882 г. Соч., т. XV, с. 600.

Маркс — Лаврову. 23 января 1882 г. «Летописи марксизма», 1928, кн. V, с. 31.

Энгельс — Э. Бернштейну, 17 апреля 1882 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 313.

Маркс — Энгельсу 10 января 1883 г. Соч., т. XXIV, с. 608.

Энгельс — Зорге 29 июня 1883 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, с. 215.

Энгельс — Э. Бернштейну 1 января 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 352.

3. «Развитие социализма от утопии к науке»

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Первое письмо 13 ноября 1883 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 137.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 141.

Энгельс — Зорге 7 марта 1884 г. Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Спб., изд. П. Г. Дауге, 1907, т. 223.

4. «Наемный труд и капитал»

Энгельс — Плеханову 21 и 22 мая 1894 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 323.

5. «Происхождение семьи, частной собственности и государства»

Энгельс — К. Каутскому 15 октября 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1932, т. I (VI), с. 277.

Энгельс — Николаю-ону 1 июня 1894 г. Письма Карла Маркса и Фридриха Энгельса к Николаю-ону. Перев. Г. Лопатин. Спб., 1908, с. 88.

6. «Нищета философии»

Маркс — Кугельману 12 октября 1868 г. Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с. предисловием Н. Ленина. Спб., «Новая Дума», 1907, с. 46.

Энгельс, Ф. Письма к В. И. Засулич. Второе письмо 6 марта 1884 г. «Группа «Освобождение труда», сб. № 1, с. 139.

7. «Анти-Дюринг»

Энгельс — Э. Бернштейну 11 апреля 1884 г. «Архив Маркса и Энгельса», 1928, кн. I, с. 357.

8. «О социальном развитии России»

Энгельс — Плеханову 22 мая 1894 г. «Группа «Освобождение труда», 1924, сб. № 2, с. 325.

XII. ОТКЛИКИ НА СМЕРТЬ МАРКСА В РОССИИ

Энгельс, Ф. Похороны Карла Маркса. I. На могилу Карла Маркса от русских социалистов. Соч., т. XV, с. 654—655.

Энгельс, Ф. К смерти Карла Маркса. Соч., т. XV, с. 658—661, 664.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ РАБОТ, ИЗДАНЫХ В СВЯЗИ С ПЯТИДЕСЯТИЛЕТИЕМ СО ДНЯ СМЕРТИ К. МАРКСА НА ТЕМЫ: «МАРКС И ЭНГЕЛЬС О РОССИИ, МАРКСИЗМ И РУССКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ»

Анатольев, П. Маркс и первые шаги рабочего движения в России. «История пролетариата СССР», 1933, № 1 - 2 (13—14), стр. 101—137.

Анатольев, П. Общество переводчиков и издателей (к истории марксизма в России). «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 82—141.

Анатольев, П. Російський робітничий клас і Маркс. «Літопис революції, Харків, 1933, № 1—2, с. 107—141.

Ахун, М. Из истории правительственных гонений на марксизм в 70—80 годах в России. «Красная летопись», 1933, № 1 (52), с. 22—27.

Ашукин, Н. Карл Маркс и царская цензура. «30 дней», 1933, № 4, с. 36—39.

Б. К. О первом русском переводе «Коммунистического манифеста». «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 173—175.

Бах, А., акад. Как и когда я стал марксистом. «Фронт науки и техники», 1933, № 2, с. 124—125.

Вечер в ВОСБ, посвященный 50-летию со дня смерти К. Маркса. Воспоминания: **Бобинский, С.** О современнике Маркса—Лангере. **Лангер, Ф.** Как я учился в кружке Маркса—Энгельса. **Шелгунов, В.** Рабочие на пути к марксизму. **Рейнштейн, Б.** На распутье между народолюбием и марксизмом. **Канатчиков, С.** Как мы учились марксизму. **Багаев, И.** Первые марксистские кружки. **Шерстернин, С. В. И. Ленин и первый Ивановский марксистский рабочий кружок.** «Старый большевик», 1933, сб. № 2 (5), с. 95—135.

Воровский, В. Сочинения, т. I (Статьи о Марксе и марксизме). Под ред. Ганецкого, Н. Мещерякова и М. Савельева. М., ИМЭЛ, Партиздат, 1933, 420 с.

Горев, Б. Маркс и Энгельс в первых рабочих кружках царской России (70—90-е годы). Историческая справка. «История заводов», 1933, № 6, с. 19—29.

— Документ о розысках К. Маркса... тифлисской жан-дармерией. «Известия», 1933, 23/III, № 79, с. 4.

Дубровский, С. Маркс и Энгельс о развитии капитализма и назревании революции в России. «На аграрном фронте», 1933, № 1, с. 150—166.

Дубровский, С. Маркс и Энгельс об общине и о возможности некапиталистического развития России. «Аграрные проблемы», 1933, кн. 4—6, с. 23—54.

Егоров, И. Пропаганда сочинений К. Маркса в 70-х годах (Историко-библиографический очерк). «Красная летопись», 1933, № 1 (52), с. 28—45.

Егоров, И. Пропаганда сочинений Маркса в 1883—1905 гг. в России. «Красная летопись», 1933, № 2 (53), с. 60—87.

Зельцер, В. Маркс и Энгельс о капитализме и пролетариате в России. «История заводов», 1933, № 6, с. 5—18.

Зельцер, В. Маркс—Энгельс и Ленин о капитализме и революции в России. «История пролетариата СССР», 1933, № 1—2 (13—14), с. 73—100.

К. Маркс и Ф. Энгельс о России. (Библиография). «История пролетариата СССР», 1933, № 1—2 (13—14), с. 288—309.

К. Маркс и царская цензура (Доклады цензоров; докладные записки петербургского комитета по делам печати, приговоры судебных палат и других). «Красный архив», 1933, т. I (LVI), с. 5—32.

Кизрин, И. Нелегальная русская печать 60—80-х годов о Марксе и марксизме. «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 175—191.

Книжник-Ветров, И. Карл Маркс и Елизавета Дмитриева. «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 149—166.

Кобелев, М. «Революция на этот раз начнется на Востоке». «Красная звезда», 1933, 12/III, № 59, с. 3.

Левберг, М. Марксизм на Путиловце в 90-х годах. «История заводов», 1933, № 6, с. 31—37.

Лядов, Н. Задержание легального-революционного марксизма в России. «Фронт науки и техники», 1933, № 2, с. 107—112.

Малеин, А. Первый русский перевод «Капитала» К. Маркса. «Вестник Академии наук СССР», 1933, № 5, с. 41—44. То же: «Памяти Карла Маркса». Сборник статей к пятидесятилетию со дня смерти. 1883—1933. [Л.], изд. Академии наук СССР, 1933, с. 657—673.

Малышев, А. Маркс и Энгельс о революции в России: «Ленинская учеба», Л., 1933, № 2—3, с. 40—52.

Малышев, А. Маркс и Энгельс о России 50—90-х гг. В книге: «Маркс и революционное движение XIX в.», Л., Ленпартиздат, 1934, с. 185—221.

Маркова, О. Маркс и Энгельс в нелегальной русской периодике 70—80 гг. (библиографический обзор). «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 191—193.

Морозов, Н. Карл Маркс и «Народная воля в начале 80-х годов». «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 142—149.

«На венок Марксу» (сообщила О. Маркова). (Некролог из нелегального журнала «Студенчество» № 4 за 1883 г., издававшийся в С. Петербурге). «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 166—173.

Невский, В. К. Маркс и русское революционное движение (Эпоха 60—80 годов XIX в.). «История пролетариата СССР», 1933, № 1—2 (13—14), с. 36—72.

Нелегальная русская печать 60—80-х годов о Марксе и марксизме (1869—1879 гг.). «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100), с. 193—223.

Орлов, А. Переписка Маркса и Энгельса по поводу «Слова о полку Игореве». «Памяти Карла Маркса». Сборник статей к пятидесятилетию со дня смерти. 1883—1933. [Л.], изд. Академии наук СССР, 1933, с. 641—655.

Парадизов, П. Маркс и Энгельс о России XIX столетия. «Историк-марксист», 1933, № 2, с. 89—116.

Пиксанов, Н. Глеб Успенский о Карле Марксе (по архивным текстам). «Новый мир», 1933, кн. 3, с. 245—256.

Рудольф, Э. Карл Маркс и его русские знакомые. «Интернационал молодежи», 1933, № 5—6, с. 27—33.

Реуэль, А. К истории «Капитала» Карла Маркса в России. «Проблемы экономики», 1933, № 2, с. 155—167. То же: Сборник института экономики Коммунистической Академии при ЦИЖ СССР к пятидесятилетию смерти К. Маркса под ред. Э. Квининга. М., Партиздат, с. 124—168.

Сафаров, Г. Маркс и Энгельс и борьба горских народов против царизма. «Революция и горец», Ростов н/Д, 1933, № 3—4, с. 19—25.

Серафимович, А. Как мы читали К. Маркса. «Коммунистическая молодежь», 1933, № 3—4, с. 59—61.

Советские ученые о Марксе (проф. Н. А. Морозов, почетный член Академии наук СССР. «Мое знакомство с Карлом Марксом». Акад. В. Л. Комаров,

вице-президент Академии наук СССР. Акад. Г. А. Надсон, заслуженный деятель науки. Акад. С. И. Вавилов. Проф. Н. М. Книпович, член-корреспондент Академии наук СССР. Проф. А. А. Ухтомский, член-корреспондент Академии наук СССР. Проф. Н. М. Никифоров, член-корреспондент Академии наук СССР. Проф. Н. А. Буш, член-корреспондент наук СССР. Проф. В. Я. Курбатов. Проф. А. В. Немилов). «Природа, Л., 1933, № 5—6, с. 1—16.

Стулов, П. М. М. Ковалевский о Марксе (1875 г.). «Вестник Академии наук СССР», 1933, № 3, с. 35—38.

Стулов, П. Академики-экономисты 70—90-х годов о Карле Марксе. «Вестник Академии наук СССР», 1933, № 3, с. 26—34.

Теодорович, И. Карл Маркс и революционное движение в России. «Каторга и ссылка», 1933, № 3 (100) с. 7—82.

Теория Маркса вооружала на борьбу (К. Бухарин. С карандашом в руке. С. Смидович. Не мертвая теория, а живое руководство к действию. Т. Людвинская. Тюрьма была для меня марксистским университетом. Н. Ивушкин. В отрыве от ленинизма нельзя изучать Маркса. Л. Барандес. Маркса начал изучать на курсах). «Коммунистическая молодежь», 1933, № 3—4, с. 56—58.

Томсинский, С. К. Маркс и Ф. Энгельс о русско-прусских отношениях. «Памяти Карла Маркса». Сборник к пятидесятилетию со дня смерти. 1883—1933. [Л.], изд. Академии наук СССР, 1933, с. 599—640.

Ярославский, Ем. К. Маркс и революционное народничество. «Историк-марксист», 1933, № 1 (29), с. 33—66.

Ярославский Ем. К. Маркс и революционное народничество. К пятидесятилетию со дня смерти. М., из-во Политкаторжан, 1933, с. 96.

Ярославский, Ем. Маркс и Энгельс о революции в России и ее международной роли. В книге: «Международное значение Октябрьской революции». М., Соцэкгиз, 1934, с. 3—18.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
П. Парадизов. — Маркс и Энгельс о России XIX столетия	5
К. Маркс и Ф. Энгельс о России	
I. Русская экономика	
1. Развитие капитализма	77
2. Торговля	79
3. Протекционизм	80
4. Сельское хозяйство и экономическое положение крестьян	80
5. Русская земельная община	82
6. О русском крестьянстве и коллективном хозяйстве	84
7. Кустарная промышленность и артели	84
8. Общее экономическое положение и голод в России	84
9. Финансовое положение России	85
10. Общественные формации в России	86
II. Царское самодержавие и его политика:	
1. Русский социально-политический строй	87
2. Внешняя политика	87
3. Войны России и состояние армии	101
4. Россия как оплот мировой реакции	109
5. О революционной войне против России	112
6. Страх царского правительства перед революцией	112
7. Политика руссификации «инородцев»	113
8. Реакция в России 1870—90-х гг.	113
III. Крестьянское движение и «освобождение крестьян»	114
IV. Положение рабочего класса и рабочее движение	116

V. Конституционные и революционные движения в России:	
1. Либерально-конституционное движение . . .	117
2. Панславизм	118
3. Студенческое движение	119
4. Русская эмиграция в Западной Европе . . .	120
5. Польское революционное движение	120
6. Русское революционное движение	122
7. Причины русского революционного движения	122
8. Перспективы русской революции	122
9. Влияние войны и военного поражения на революцию в России	125
10. Влияние внешних успехов на задержку революции в России	126
11. Революционные заговоры и террористические акты	126
12. Революция в России как толчок к международной	127
VI. Интернационал и русские революционные партии:	
1. Русская секция Интернационала	129
2. Интернационал о России	130
3. Работа Интернационала в России	130
4. Партия «Народная воля»	130
5. «Черный передел»	131
6. Группа «Освобождение гряда»	131
VII. Изучение России Марксом и Энгельсом по иностранным и русским источникам:	
1. Заграничная печать о России	132
2. Русские брошюры и книги	132
VIII. Занятия Маркса и Энгельса русским языком	134
IX. Статьи Маркса и Энгельса о России, их отзывы о русской культуре.	
1. Статьи Маркса и Энгельса о России	134
2. Упоминания о статьях Маркса и Энгельса, касающихся России	143

3. Об отдельных моментах русской истории . . .	143
4. О русском народе	146
5. О расовом происхождении русского на- рода	146
6. О русском языке	146
7. О русской критике	147
8. О русской литературе	147

X. Отзывы Маркса и Энгельса о рус-
ских политических деятелях и пи-
сателях:

1. Анненков	147
2. Толстой	147
3. Сазонов	148
4. Головин	148
5. Чернышевский	148
6. Герцен	149
7. Огарев	150
8. Добролюбов	150
9. Бакунин	150
10. Нечаев	154
11. Даниэльсон	155
12. Флеровский	156
13. Лопатин	156
14. Утин	157
15. Серно-Соловьевич	157
16. Элпидин	157
17. Лавров	158
18. Кауфман	158
19. Зибер	159
20. Ткачев	159
21. Жуковский	159
22. Михайловский	159
23. Ковалевский	160
24. Скалдин	160
25. Гартман	160
26. Перовская	161
27. Тихомиров	161
28. Плеханов	161
29. Подолинский	161
30. Засулич	161
31. Чичерин	162
32. Струве	162